

PROJEKTWETTBEWERB

ERWEITERUNG KANTONS-SCHULE WOHLEN (KSWO)

BERICHT DES PREISGERICHTS

Anonymer Projektwettbewerb für Planerteams mit Generalplaner im offenen Verfahren

Kanton Aargau, Departement Bildung, Kultur und Sport (BKS)



12. Dezember 2025

HERAUSGEBER

Kanton Aargau
Departement Finanzen und Ressourcen
Immobilien Aargau
Tellistrasse 67
5001 Aarau
Telefon 062 835 35 00
Telefax 062 835 35 09
E-Mail immobilien@ag.ch
www.ag.ch/immobilienaargau

VERFASSEN

Planpartner AG
Obere Zäune 12
8001 Zürich

TITELBILD

Visualisierung Siegerprojekt «Here Comes the Sun»,
Franziska Sebastian Müller Architekten GmbH, Zürich

INHALT

1	AUSGANGSLAGE UND ABSICHT	4
2	VERFAHREN	5
2.1	VERANSTALTERIN UND VERFAHRENSBEGLEITUNG	5
2.2	VERFAHRENSART	5
2.3	TERMINE	5
2.4	BEURTEILUNGSKRITERIEN UND BEWERTUNG	5
2.5	PREISGERICHT	6
2.6	VORPRÜFUNG	7
2.7	SUBMISSIONSGEGENSTAND UND TEAMBILDUNG	7
2.8	TEILNAHMEBEDINGUNGEN	7
3	AUFGABENSTELLUNG	8
3.1	ALLGEMEINE ZIELSETZUNG	8
3.2	PERIMETER	8
4	BEURTEILUNG	9
4.1	EINGEREICHTE WETTBEWERBSBEITRÄGE	9
4.2	ERSTE VORPRÜFUNG	9
4.3	ERSTER JURIERUNGSTAG	9
4.4	ZWEITE VORPRÜFUNG	10
4.5	ZWEITER JURIERUNGSTAG	10
5	WÜRDIGUNG UND DANK	12
6	EMPFEHLUNGEN ZUR WEITERBEARBEITUNG	12
7	GENEHMIGUNG DES SCHLUSSBERICHTS	13
8	RANGIERTE WETTBEWERBSBEITRÄGE	14
9	WEITERE WETTBEWERBSBEITRÄGE	59

1 AUSGANGSLAGE UND ABSICHT

Aufgrund stark steigender Schülerzahlen beabsichtigt der Kanton Aargau die Kantonsschule Wohlen (KSWO) von heute 33 Abteilungen auf 55 Abteilungen zu erweitern. Das Areal der Kantonsschule Wohlen umfasst eine Fläche von rund 56'000 m². Die heutige Schulanlage besteht aus verschiedenen Einzelbauten und Provisorien. Im Zuge der beabsichtigten Erweiterung auf 55 Abteilungen soll die Chance ergriffen werden, für das gesamte Areal eine neue Gesamtkonzeption zu finden. Das mittlerweile denkmalgeschützte Hauptgebäude des renommierten Aargauer Architekturbüros Burkard, Meyer, Steiger und Partner von 1988, mit Tragwerken des international bekannten Architekten Santiago Calatrava, soll erhalten und in die Gesamtkonzeption der neuen Schulanlage integriert werden. Durch die Neukonzeption soll eine kompakte und zukunftsorientierte Campusanlage entstehen, mit der sich die Bedürfnisse einer modernen Mittelschule ideal erfüllen lassen. Das Ziel ist die neue Schulanlage mit einer Kapazität von 55 Abteilungen im Sommer 2032 in Betrieb zu nehmen.



Luftbild Areal Kantonsschule Wohlen (AGIS, 2023)

2 VERFAHREN

2.1 VERANSTALTERIN UND VERFAHRENSBEGLEITUNG

Auftraggeberin ist der Kanton Aargau, vertreten durch das Departement Finanzen und Ressourcen (DFR), Immobilien Aargau (IMAG). Die Vorbereitung, Organisation und fachliche Begleitung des Verfahrens erfolgte durch die Planpartner AG.

2.2 VERFAHRENSART

Zur Ermittlung eines Projektes, welches die Anforderungen am besten erfüllt, hat die Abteilung Immobilien Aargau (IMAG) einen einstufigen, anonymen Projektwettbewerb für Planeteams mit Generalplaner im offenen Verfahren nach GATT/WTO durchgeführt. Das Verfahren unterlag dem Dekret über das öffentliche Beschaffungswesen (DöB) vom 23.03.2021 (Stand 01.07.2021) und der Interkantonalen Vereinbarung über das öffentliche Beschaffungswesen (IVöB) vom 15.11.2019 (Stand 01.07.2021). Der Auftraggeber erklärte die Ordnung SIA 142, Ausgabe 2009, für verbindlich. Sie gilt subsidiär zu den Bestimmungen des öffentlichen Beschaffungswesens.

Die Kommission für Wettbewerbe und Studienaufträge des SIA hat das Programm geprüft. Es war konform zur Ordnung für Architektur- und Ingenieurwettbewerbe SIA 142, Ausgabe 2009. Die Honorarvorgaben im Programm waren nicht Gegenstand der Konformitätsprüfung nach der Ordnung SIA 142.

2.3 TERMINE

Das Verfahren wurde wie folgt durchgeführt:

– Bezug der Wettbewerbsunterlagen (www.simap.ch)	ab 07.02.2025
– Anmeldung zum Wettbewerb (Formular per E-Mail)	bis 30.04.2025
– Modellbezug (nach Anmeldung zum Wettbewerb)	ab 14.02.2025 bis 16.05.2025
– Geführte Arealbegehung	01.03.2025
– Frist für Eingang schriftlicher Fragen (www.simap.ch)	bis 07.03.2025
– Fragenbeantwortung (www.simap.ch)	bis 28.03.2025
– Einreichung der Wettbewerbsbeiträge (Dokumente, Pläne)	13.06.2025
– Einreichung Modelle	13.08.2025 und 14.08.2025
– Jurierung Wettbewerbsbeiträge	26.08.2025
1. Jurierungstag	24.10.2025
2. Jurierungstag	
– Vernissage der Wettbewerbsbeiträge	23.01.2026
– Öffentliche Ausstellung der Wettbewerbsbeiträge	23.01.2026 – 09.02.2026

2.4 BEURTEILUNGSKRITERIEN UND BEWERTUNG

Die Jurierung der Wettbewerbsprojekte erfolgte nach den folgenden Kriterien. Die Reihenfolge der Kriterien stellte keine Gewichtung dar. Das Preisgericht nahm aufgrund der aufgeführten Beurteilungskriterien eine Gesamtbewertung vor.

Ortsbauliches Konzept

- Qualität der volumetrischen Setzung und Hierarchisierung des Freiraums
- Beziehungen zum natürlichen und gebauten Umfeld
- Beitrag zur Identität des Quartiers und der KSWO am heutigen Standort

Architektonisches Konzept

- Grundrissqualität, Gebäudetypologische Qualität, Räumliche Qualität
- Architektonische Umsetzung des räumlich-pädagogischen Konzepts
- Schlüssigkeit und Materialgerechtigkeit der konstruktiven Lösung
- Zusammenspiel von Konstruktion und Materialität sowie von Raumwirkung und Lichtführung
- Erweiterbarkeit (auf eine Kapazität von 66 Abteilungen)

Landschaftsarchitektonisches Konzept

- _ Qualität der Frei- und Aussenraumgestaltung
- _ Umsetzung räumlich-pädagogisches Konzept im Aussenraum, Vielfalt der Nutzbarkeit
- _ Beziehung zum Gewässer, Gestaltung der angrenzenden Freiflächen
- _ Umgang mit dem Baumbestand

Funktions- und Nutzungsqualität

- _ Einhaltung des Raumprogramms und der Flächenkenndaten
- _ Qualität und Zweckmässigkeit der Raumorganisation und Eignung für die vorgesehene Nutzung
- _ Bewegungsführung im Gebäude, Hierarchien der Öffentlichkeitsgrade
- _ Gebäudestruktur, Tragwerkkonzept, Haustechnikkonzept

Baukultureller Wert, Gesamtwirkung

- _ Bewertung des geleisteten baukulturellen Beitrags / Innovationsgehalt
- _ Ausdruck des Bauwerks / der Bauwerke, atmosphärische Wirkung, visuelle Identität
- _ Gesamteindruck, Qualität der Arbeit, Auseinandersetzungstiefe
- _ Zusammenspiel zwischen Neu- und Bestandesbauten

Energie und Nachhaltigkeit in Bau- und Betrieb

- _ Wohlbefinden und Komfort für die Nutzenden
- _ Ressourcenschonung, Graue Energie und Treibhausgasemissionen
- _ Flexibilität und Systemtrennung
- _ Energieeffizienz und erneuerbare Energien
- _ Mikroklima und ökologische Qualität der Aussenräume

Wirtschaftlichkeit, insbesondere Bau- und Betriebskosten

- _ Gesamtkosten, Ressourcenaufwand Betrieb, Ressourcenaufwand Erstellung, Lebenszykluskosten

2.5 PREISGERICHT

Zur Jurierung der Wettbewerbsbeiträge setzte der Auftraggeber folgendes Preisgericht ein:

Sachpreisrichterinnen und Sachpreisrichter (stimmberechtigte Mitglieder)

- _ Urs Heimgartner, Leiter Immobilien Aargau, Departement Finanzen und Ressourcen, Kanton Aargau (Vorsitz)
- _ Matthias Angst, Rektor Kantonsschule Wohlen
- _ Elise Dagonneau, Projektleiterin Standort-/Nutzungsplanung, Generalsekretariat, Departement Bildung, Kultur und Sport, Kanton Aargau
- _ Reto Baumann, Sektionsleiter Projektmanagement, Immobilien Aargau, Departement Finanzen und Ressourcen, Kanton Aargau (Ersatz)
- _ Raoul Laimberger, Leiter Standort-/Nutzungsplanung, Generalsekretariat, Departement Bildung, Kultur und Sport, Kanton Aargau (Ersatz)

Fachpreisrichterinnen und Fachpreisrichter (stimmberechtigte Mitglieder)

- _ Astrid Staufer, dipl. Architektin ETH BSA SIA, Frauenfeld (Fachmoderation)
- _ Bertram Ernst, dipl. Architekt ETH BSA SIA, Aarau
- _ Katrin Pfäffli, dipl. Architektin ETH SIA, Zürich (Nachhaltigkeit)
- _ Marie-Noëlle Adolph, dipl. Landschaftsarchitektin FH SIA BSLA, Meilen
- _ Marius Hug, dipl. Architekt ETH SIA BSA, Zürich (Ersatz)
- _ Lukas Schweingruber, dipl. Landschaftsarchitekt BSLA, Zürich (Ersatz)

Beratende Expertinnen und Experten (ohne Stimmrecht)

- _ Michael Umbricht, Generalsekretär Departement Bildung, Kultur und Sport, Kanton Aargau
- _ Reto Nussbaumer, Kant. Denkmalpfleger
- _ Claudia Schwarzmaier, Leiterin Planung und Ortsentwicklung, Gemeinde Wohlen
- _ Andre Heinrich, Projektleiter Bauherrenvertretung, Immobilien Aargau, Departement Finanzen und Ressourcen, Kanton Aargau
- _ Christoph Stäheli, Raumplaner, Planpartner AG, Zürich, (Verfahrensbegleitung)
- _ Adrian Lais, Raumplaner, Planpartner AG, Zürich, (Verfahrensbegleitung)

Schülerinnen und Schüler (ohne Stimmrecht)

- _ Anaïs Gull, Schülerin der KSWO
- _ Ben Appelt, Schüler der KSWO

2.6 VORPRÜFUNG

Die Vorprüfung der Wettbewerbsbeiträge erfolgt durch Immobilien Aargau in Zusammenarbeit mit der Planpartner AG und unter Bezug der beratenden Expertinnen und Experten. Zusätzlich zu den in Kapitel 2.5 aufgeführten Personen waren folgende externe Experten an der Vorprüfung der Projekte beteiligt:

- _ Mark Frey, Lemon Consult AG, Zürich, Experte Nachhaltigkeit
- _ Werner Abplanalp und Pascal Stalder, 2ap / Abplanalp Affolter Partner, Bern, Experte Kostenplanung
- _ Gereon Schiffer, BIQS Brandschutzingenieure AG, Zürich, Experte Brandschutz
- _ Sebastian Burnell, Procap Schweiz, Fachstelle Hindernisfreies Bauen der Kantone Aargau und Solothurn, Olten, Experte Hindernisfreiheit
- _ Rafael Simeon, Ribi + Blum AG, Zürich, Experte Tragwerk/Statik

2.7 SUBMISSIONSGEGENSTAND UND TEAMBILDUNG

Mit dem Projektwettbewerb wurden Generalplanerleistungen submittiert. Das gesuchte Planerteam mit Generalplaner umfasste obligatorisch folgende Disziplinen des Kernteams:

- | | |
|---|-----------------------------|
| _ Architektur / Baumanagement | (keine Mehrfachteilnahme) |
| _ Landschaftsarchitektur | (Mehrfachteilnahme möglich) |
| _ Bauingenieurwesen | (Mehrfachteilnahme möglich) |
| _ Heizungs-, Lüftungs-, Klima-, Kälte-, Sanitär- und Elektroplanung | (Mehrfachteilnahme möglich) |

Die Federführung des Generalplaners musste durch die Fachrichtung Architektur oder die Arbeitsgemeinschaft Architektur / Baumanagement erfolgen.

Weitere Spezialisten und Fachplaner (Leistungen für Bauphysik, Gebäudeautomation, Fassadenplanung, Nachhaltigkeit, Brandschutz etc.) wurden nicht verpflichtend verlangt, konnten aber nach Bedarf der Teilnehmenden zusätzlich beigezogen werden. Diese waren im Verfassernachweis aufzuführen und deren Selbstdeklaration beizulegen.

Eine Mehrfachteilnahme aller Teammitglieder war für den Bereich Architektur / Baumanagement nicht zulässig. Für die übrigen Disziplinen; Landschaftsarchitektur, Bauingenieur- und HLKKSE-Leistungen sowie allfällige zusätzliche Spezialisten und Fachplaner war eine Mehrfachteilnahme erlaubt.

2.8 TEILNAHMEBEDINGUNGEN

Teilnahmeberechtigt waren Teams von Planerinnen und Planer mit Geschäfts- oder Wohnsitz in der Schweiz oder einem Vertragsstaat des WTO-Übereinkommens über das öffentliche Beschaffungswesen, soweit dieser Staat Gegenrecht gewährt. Alle beteiligten Firmen des Generalplaners mussten die Anforderungen des öffentlichen Beschaffungswesens erfüllen. Es galt die Einhaltung der Gesamtarbeitsverträge oder bei deren Fehlen das Gewähren von ortsüblichen Arbeitsbedingungen gemäss Selbstdeklaration.

3 AUFGABENSTELLUNG

3.1 ALLGEMEINE ZIELSETZUNG

Im Zuge der anstehenden Erweiterung auf 55 Abteilungen sollte die Chance ergriffen werden, eine neue Gesamtkonzeption für das gesamte Areal zu finden. Im Zentrum stand ein gesamtheitlicher Lösungsvorschlag für das Gesamtareal, der die funktionalen, ökonomischen, ökologischen und gesellschaftlichen Anforderungen im Sinn des Auftraggebers erfüllt.

Durch die Neukonzeption soll eine kompakte und zukunftsorientierte Campusanlage entstehen, mit der sich die Bedürfnisse einer modernen Mittelschule ideal erfüllen lassen: Die Cluster können geschossweise oder nahe beieinander angeordnet und die Grundrisse multifunktional und flexibel gestaltet werden. Das Grundstück sollte möglichst sparsam und effizient genutzt werden. Zudem sollte die Anordnung der Nutzungen und Gebäude so konzipiert werden, dass die Sporthallen für Vereine und externe Anlässe unabhängig von der Schule genutzt werden können.

Aufgabe im Wettbewerb war es, eine Gebäudestruktur zu entwickeln, die flexibel auf wechselnde Bedürfnisse reagieren kann. Die stetige Entwicklung von Lehr- und Lernformen erfordert eine Gebäudestruktur, die künftig eine grosse Vielfalt an Lernorten für unterschiedliche Lernformationen bieten kann (Instruktion, Lernen in Gruppen, Selbststudium etc.).

3.2 PERIMETER

Der Projektperimeter umfasste die gesamte Parzelle Nr. 3848 in der Gemeinde Wohlen. Es war erwünscht, die Gestaltung der anschliessenden Flächen in die Betrachtung einzubeziehen und aufzuzeigen, insbesondere die Anbindung an die Rigackerstrasse und den Übergang zur Bünz.



Übersicht Projektperimeter

4 BEURTEILUNG

4.1 EINGEREICHTE WETTBEWERBSBEITRÄGE

Es wurden 29 Wettbewerbsbeiträge fristgerecht eingereicht. Diese wurden beim Eingang nummeriert.

01 vis à vis	11 Correspondances	21 FLORA
02 a de bünz	12 Flussterrassen	22 Here Comes the Sun
03 TANGO	13 Flechtwerk	23 atlantis
04 HORTUS CONCLUSUS	14 Mehrklang	24 forum viridis
05 KELIM	15 zu viert	25 SUBTILITAS
06 FORA	16 ALGEBRA	26 KODA
07 SEMIRAMIS	17 NINA	27 in die Tiefe
08 Das Gras grünt	18 HUMBER	28 FORO VERDE
09 Harold und Maude	19 Nadi	29 Kaskade
10 Lernen im Park	20 Compass	

4.2 ERSTE VORPRÜFUNG

Die Wettbewerbsbeiträge wurden vor der Beurteilung bezüglich der Einhaltung der Vorgaben des Programms vom 30. Januar 2025 und der Fragenbeantwortung vom 27. März 2025 in einer ersten Vorprüfung auf folgende Kriterien geprüft.

- Raumprogramm (Grobprüfung)
- Betriebliche Anforderungen
- Bau- und Planungsrecht
- Bauablauf, Kapazitäten
- Verkehr, Ver- und Entsorgung
- Gebäudetechnik

Die Ergebnisse wurden zuhanden des Preisgerichts in einem Vorprüfungsbericht dokumentiert. Bei einigen Projekten wurden im Rahmen der Vorprüfung Mängel festgestellt, wobei alle Beiträge als beurteilbar betrachtet wurden. Es wurden sämtliche Wettbewerbsbeiträge zur Beurteilung zugelassen.

4.3 ERSTER JURIERUNGSTAG

Das Preisgericht traf sich am Dienstag, 26. August 2025 vollzählig zur Beurteilung aller 29 eingereichten Projekte an der Kantonsschule Wohlen. Das Ergebnis der Vorprüfung wurde zur Kenntnis genommen und die beantragte Zulassung aller Wettbewerbsbeiträge zur Beurteilung genehmigt.

In einem ersten Schritt wurden drei Gruppen gebildet, welche die Projekte ein erstes Mal studierten und diskutierten. Jede Gruppe konnte so einen Teil der Projekte vertieft behandeln. In einem anschliessenden Informationsrundgang wurden die Erkenntnisse aus dieser ersten Betrachtung vorgestellt.

Erster Beurteilungsrundgang

Nach einer kurzen Pause erfolgte ein erster Beurteilungsrundgang im Plenum, in welchem die Projekte vertieft betrachtet und intensiv diskutiert wurden. Dabei wurden erkennbare Qualitäten benannt, bestehende Potenziale ausgelotet und kritische Punkte aufgezeigt. Nach einer intensiven Diskussion wurden aufgrund von Mängeln bei einem oder mehreren der Beurteilungskriterien entschieden, folgende Projekte im ersten Beurteilungsrundgang auszuscheiden:

02 a de bünz	14 Mehrklang	27 in die Tiefe
04 HORTUS CONCLUSUS	17 NINA	29 Kaskade
08 Das Gras grünt	21 FLORA	
13 Flechtwerk	26 KODA	

Zweiter Beurteilungsroundgang

In einem zweiten Beurteilungsroundgang wurden alle noch nicht ausgeschiedenen Projekte nochmals besprochen. Die Fachpreisrichterinnen und Fachpreisrichter fassten dabei nochmals die jeweiligen Vor- und Nachteile der Projekte zusammen. Nach vertiefter Diskussion wurde gemeinsam aufgrund der Beurteilungskriterien entschieden, folgende Projekte im zweiten Beurteilungsroundgang auszuscheiden:

03 TANGO	15 zu viert	24 forum viridis
09 Harold und Maude	16 ALGEBRA	28 FORO VERDE
10 Lernen im Park	19 Nadi	
11 Correspondances	20 Compass	

Projekte engerer Wahl

Es verblieben somit folgende 9 Projekte für die engere Wahl. Diese wurden in einem Kontrolldurchgang bestätigt:

01 vis à vis	07 SEMIRAMIS	22 Here Comes the Sun
05 KELIM	12 Flussterrassen	23 atlantis
06 FORA	18 HUMBER	25 SUBTILITAS

4.4 ZWEITE VORPRÜFUNG

Die 9 Projekte in der engeren Wahl wurden nach dem ersten Beurteilungstag vertieft auf folgende Kriterien geprüft:

- Raumprogramm (Detailprüfung)
- Betriebliche Anforderungen
- Bau- und Planungsrecht
- Verkehr, Ver- und Entsorgung
- Nachhaltigkeit
- Baukosten
- Brandschutz
- Hindernisfreiheit
- Tragwerk/Statik
- Gebäudetechnik

Die detaillierten Berichte der Vorprüfenden bildeten die Grundlage für den Vorprüfungsbericht und wurden dem Preisgericht in dokumentierter Form vorgelegt.

4.5 ZWEITER JURIERUNGSTAG

Am Freitag, 24. Oktober 2025 traf sich das Preisgericht zum zweiten Jurierungstag. Die stimmberechtigten Preisrichterinnen und Preisrichter waren vollzählig anwesend, und das Preisgericht daher beschlussfähig. Als Einstieg in den dritten Beurteilungstag wurde das Ergebnis der Vorprüfung präsentiert. In einem Informationsroundgang wurden je Projekt die Projektbeschriebe besprochen und die spezifischen Erkenntnisse der Sachverständigen zur Kenntnis genommen und diskutiert.

Dritter Beurteilungsroundgang

Gestützt auf diese Diskussion wurden in einem anschliessenden dritten Beurteilungsroundgang folgende Projekte ausgeschieden:

23 atlantis
25 SUBTILITAS

Wahl des Siegerprojektes und Rangierung

In einer Schlussdiskussion wurden die Vor- und Nachteile der verbliebenen Projekte gegeneinander abgewogen und in einer Gesamtbetrachtung gewichtet. Das Preisgericht bestimmte gestützt auf die Beurteilungskriterien das Siegerprojekt, formulierte Empfehlungen für die Weiterbearbeitung und legte die Rangierung fest.

Das Preisgericht entschied einstimmig, das Projekt Here Comes the Sun im 1. Rang zu rangieren und zur Weiterbearbeitung zu empfehlen.

Für 5 bis 10 Preise und Ankäufe stand dem Preisgericht eine Summe von CHF 320'000 zur Verfügung. Das Preisgericht hat entschieden, folgende 7 Projekte zu prämieren:

1. Rang / 1. Preis	22 Here Comes the Sun	CHF 80'000
2. Rang / 2. Preis	07 SEMIRAMIS	CHF 65'000
3. Rang / 3. Preis	06 FORA	CHF 50'000
4. Rang / 4. Preis	01 vis à vis	CHF 40'000
5. Rang / 5. Preis	18 HUMBER	CHF 35'000
6. Rang / 6. Preis	05 KELIM	CHF 30'000
7. Rang / 7. Preis	12 Flussterrassen	CHF 20'000

5 WÜRDIGUNG UND DANK

Das Preisgericht zeigte sich erfreut über die Qualität und Bearbeitungstiefe der eingegangenen Projektvorschläge. Die Aufgabenstellung war sehr komplex und die zu beachtenden Themen zahlreich. Neben den zu erfüllenden schulischen, architektonischen und ökonomischen Eignungskriterien waren auch hohe Nachhaltigkeitsziele zu erreichen, Anliegen des Denkmalschutzes zu berücksichtigen und Fragen zum Umgang mit dem Bestand zu klären.

Die Teilnehmenden wiesen mit ihren jeweiligen Vorschlägen eine sorgfältige Befassung mit dieser Aufgabenstellung nach. Durch die jeweils individuelle Interpretation wurde ein Spektrum an vielfältigen, attraktiven Lösungsansätzen erzielt, welche sich allesamt stark mit dem Ort, dem heutigen Bestand und den Bedürfnissen der künftigen Nutzerschaft auseinandersetzen.

Einstimmig ausgewählt und zur Weiterbearbeitung empfohlen wurde schliesslich das Projekt «Here Comes the Sun». Das Preisgericht ist überzeugt, mit dem empfohlenen Projektvorschlag eine Schulanlage von hoher Qualität prämiert zu haben und gratuliert den Verfassenden zu ihrem sorgfältig hergeleiteten Projekt.

Die Veranstalterin bedankt sich herzlich bei den Verfasserinnen und Verfassern aller Projektvorschläge für die hohe Ideenvielfalt, die kreativen Lösungsvorschläge und ihre grosse Leistung. Weiter gilt auch ein grosser Dank den Mitgliedern des Preisgerichts für die geleistete Arbeit und das gezeigte Engagement.

6 EMPFEHLUNGEN ZUR WEITERBEARBEITUNG

Für die weitere Bearbeitung empfiehlt das Preisgericht, folgende Hinweise einfließen zu lassen:

- _ Das Aussenraumkonzept ist weiterzuentwickeln. Der Freiraum soll als Teil eines ganzheitlichen Schulareals verstanden und gestaltet werden – als eine grosse, zusammenhängende Einheit, in die das neue Gebäude selbstverständlich eingebettet ist.
- _ Es ist zu prüfen, inwieweit dem Anliegen einer stärkeren Dachbegrünung zur Verbesserung des Mikroklimas und der Biodiversität noch zusätzlich Rechnung getragen werden kann.
- _ Beim Haupteingang des Neubaus ist zu prüfen, inwiefern die Eingangssituation akzentuierter und intuitiver ausgestaltet werden kann, unter anderem mit einer klareren Wegführung zum Eingang.
- _ Im Erdgeschoss sind Massnahmen zu prüfen, um eine durchgängig hohe Aufenthaltsqualität zu gewährleisten.

7 GENEHMIGUNG DES SCHLUSSBERICHTS

Das vorliegende Programm wurde vom Preisgericht genehmigt.

Aarau, 12. Dezember 2025

Sachpreisrichterinnen und Sachpreisrichter

Urs Heimgartner (Vorsitz)
Leiter Immobilien Aargau
Departement Finanzen und Ressourcen, Kanton Aargau



Matthias Angst
Rektor Kantonsschule Wohlen



Elise Dagonneau
Projektleiterin Standort-/Nutzungsplanung, Generalsekretariat,
Departement Bildung, Kultur und Sport, Kanton Aargau



Reto Baumann (Ersatz)
Sektionsleiter Projektmanagement, Immobilien Aargau,
Departement Finanzen und Ressourcen, Kanton Aargau

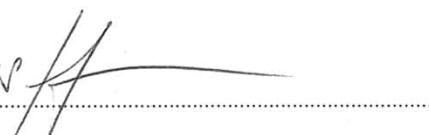


Raoul Laimberger (Ersatz)
Leiter Standort-/Nutzungsplanung, Generalsekretariat
Departement Bildung, Kultur und Sport, Kanton Aargau

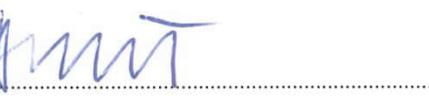


Fachpreisrichterinnen und Fachpreisrichter

Astrid Staufer
Dipl. Architektin ETH BSA SIA, Frauenfeld



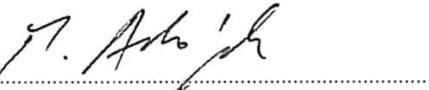
Bertram Ernst
Dipl. Architekt ETH BSA SIA, Aarau



Katrin Pfäffli
Dipl. Architektin ETH SIA, Zürich (Nachhaltigkeit)



Marie-Noëlle Adolph
Dipl. Landschaftsarchitektin FH SIA BSLA, Meilen



Marius Hug (Ersatz)
Dipl. Architekt ETH SIA BSA, Zürich



Lukas Schweingruber (Ersatz)
Dipl. Landschaftsarchitekt BSLA, Zürich



8 RANGIERTE WETTBEWERBSBEITRÄGE

– 1. Rang / 1. Preis	15
Here Comes the Sun	
Franziska Sebastian Müller Architekten GmbH, Zürich	
– 2. Rang / 2. Preis	23
SEMIRAMIS	
Raumbureau GmbH, Zürich	
– 3. Rang / 3. Preis	29
FORA	
Itten+Brechbühl AG, Basel	
– 4. Rang / 4. Preis	35
vis à vis	
Bob Gysin Partner AG, Zürich	
– 5. Rang / 5. Preis	41
HUMBER	
ARGE Enzmann Fischer Partner / ffbk Architekten AG, Zürich	
– 6. Rang / 6. Preis	47
KELIM	
Burkard Meyer Architekten BSA, Baden	
– 7. Rang / 7. Preis	53
Flussterrassen	
Markus Schietsch Architekt:innen GmbH, Zürich	

Here Comes the Sun

1. Rang / 1. Preis



Situationsplan

ARCHITEKTUR

**Franziska Sebastian Müller Architekten GmbH,
Zürich**
Sebastian Müller
Tea Savic
Franziska Müller

BAUMANAGEMENT

**Franziska Sebastian Müller Architekten GmbH,
Zürich**
Sebastian Müller
Tea Savic
Franziska Müller

LANDSCHAFTSARCHITEKTUR

Eberli Landschaftsarchitektur GmbH, Zürich
Patrick Schönenberger
Samuel Eberli

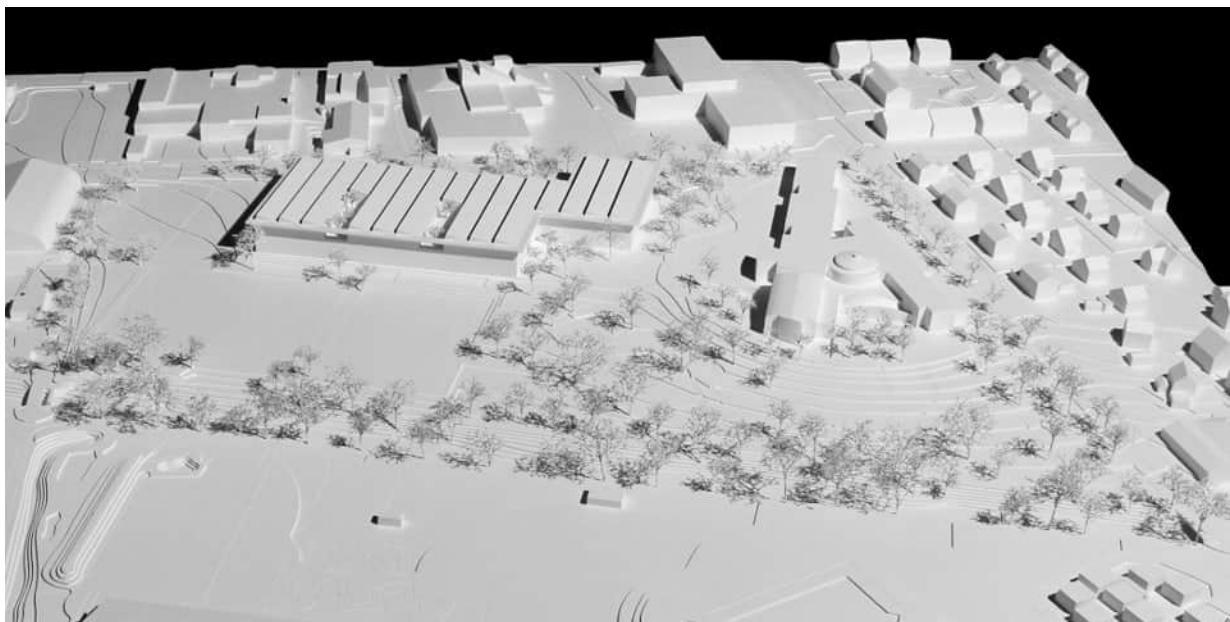
BAUINGENIEUR

Schmidt & Kündig Ingenieure AG, Jona SG
Martin Kündig

GEBÄUDETECHNIK HLKKSE, NACHHALTIGKEIT
Abicht Zug AG, Zug
Elmar Fischer

BRANDSCHUTZ

PIRMIN JUNG Schweiz AG, Frauenfeld
Andreas Zweifel



Modellfoto



Visualisierung Aussen

Ortsbauliches Konzept

Der Projektbeitrag «Here Comes the Sun» ergänzt den bestehenden Bau mit einem selbstbewussten, an Industriebauten angelehnten Solitär im Norden der Anlage. Ein Rücksprung in der Grundfigur formuliert eine klare Eingangsgeste gegenüber dem bestehenden Forum und steht in präzisem Bezug zum Bestandsbau. Zwischen Alt und Neu entsteht ein zentraler Campusplatz, der als Herzstück der Anlage fungiert und einen identitätsstiftenden, kommunikativen Mittelpunkt für die gesamte Kantonsschule schafft. Dieser Ansatz verleiht der Gesamtanlage eine hohe räumliche Klarheit und stärkt die Wahrnehmbarkeit der Schule als zusammenhängenden Campus.

Das markante Sheddach unterstreicht den industriellen Charakter und schafft im obersten Geschoss, in Kombination mit eingeschriebenen Höfen, reichhaltige Raumstrukturen und qualitätsvolle Belichtungssituationen für Lernlandschaften und Unterricht. Auftakt der Raumstruktur bildet die nach Südosten orientierte Mensa sowie eine grossmassstäbliche, überhohe Halle, die sämtliche Funktionen zueinander in Beziehung setzt und somit das Herzstück des Baukörpers bildet. Entsprechend der seriellen Logik wird die zukünftige Erweiterungsmöglichkeit mittels der nordwestlichen Anordnung dreier zusätzlicher Raumachsen vorgesehen. Zusammen mit dem Bestandsbau definiert der neue, gleichwertige Baukörper einen grosszügigen und zusammenhängenden Freiraum entlang der Bünz.

Landschaftsarchitektonisches Konzept

Der Vorschlag entfaltet ein grosses Potenzial für den öffentlichen Freiraum entlang der Bünz, der als landschaftliches Pendant zum benachbarten Freibad verstanden werden kann. Diese Idee eines offenen, gemeinschaftlich genutzten Freiraums ist in ihrer Grundhaltung sehr positiv und bietet die Chance, die Schule auch in der Landschaft zu verankern und den Ort über den Schulkontext hinaus zu beleben.

Allerdings bleibt die Freiraumgestaltung in ihrer Ausarbeitung insgesamt wenig überzeugend. Während der konzeptionelle Ansatz nachvollziehbar ist, wirkt die Umsetzung zu schematisch. Eine vertiefte Auseinandersetzung mit landschaftlicher Qualität, Materialität und Vegetation fehlt weitgehend; ein schlüssiges Baum- und Pflanzkonzept ist nicht erkennbar. Der Zugang zur Bünz ist zwar räumlich grosszügig inszeniert, erscheint jedoch überdimensioniert und zu urban, wodurch er in Konflikt mit den ökologischen und landschaftlichen Qualitäten des Gewässerraums gerät. Damit wird ein starkes landschaftliches Potenzial nicht konsequent eingelöst.

Die Entscheidung, auf dem bestehenden Freiraumkonzept aufzubauen, ist grundsätzlich nachvollziehbar und zeugt von Respekt gegenüber dem Ort; eine Weiterentwicklung des bestehenden Landschaftsraums wäre jedoch wünschenswert gewesen, um die Gesamtidee auch im Außenraum überzeugend fortzuführen.

Architektonisches Konzept

Die Raumstruktur und Nutzungsverteilung folgen einer klaren Konzeption, die geschossweise zugeordnet ist. Die längs verlaufende, zentrale Halle bildet das Rückgrat der inneren Organisation. Grossräumige Sporthallen im Südwesten, markant ins Terrain eingelassen, bilden das Sockelgeschoss für die darüberliegenden, übersichtlich und kammartig organisierte Raumstruktur der Unterrichtsräume. Zwischen südwestlichem und nordöstlichem Bereich verlaufen brückenartige Plattformen, die zusätzlich die übergeordnete Bedeutung der Halle stärken. Das neue Forum bildet das Zentrum der Schulanlage und wird durch grosszügig gestaltete Sheddachstrukturen zenital belichtet. Diese Organisation kann als Interpretation der bestehenden Logik des Bestandsbaus gelesen werden und entspricht den Anforderungen einer erhöhten Nutzungsdichte. Die Hybridbauweise folgt der Logik des Terrainbezug: unter Terrain in Massivbauweise, darüber mehrheitlich in Holzbauweise. Der architektonische Ausdruck wird sinnfällig geprägt durch die Rasterstruktur der tragenden Stützen und Unterzüge, die als vorgefertigte Betonelemente vorgesehen sind. Dieser strukturelle Ansatz unterstreicht die Verwandtschaft zu seriell gefertigten Industriearchitekturen.

Funktions- und Nutzungsqualität

Das Zusammenspiel von Forum, Gassen, Nischen und differenzierten Außenräumen im Obergeschoss zeigt eine bemerkenswerte räumliche Vielfalt und vermittelt eine offene, lebendige Atmosphäre. Die vielfältigen Wegführungen ermöglichen einen effizienten und übersichtlichen Verkehrsfluss.

Die unmittelbare und transparente Anbindung der Sporthallen an das Forum führt zu teilweise unerwünschten Einsichten in den Sportbetrieb vom Forum aus. Ob diese Nutzungseinheit zentralen Bezug zum Erdgeschoss des Forums benötigt, wird unterschiedlich bewertet. Gleichwohl erlaubt die Organisation, die weiteren Nutzungseinheiten

auf lediglich zwei zusätzlichen Obergeschossen zu platzieren, wodurch der visuelle Bezug der Erschliessungszenen zentral über die Halle gebündelt wird. Die horizontalen, kammartigen Erschliessungsstrukturen gewährleisten ruhigere und qualitativ hochwertige Bereiche für die Lernlandschaften mit vielfältigen Raumbezügen zwischen den eingeschriebenen Höfen im obersten Geschoss. Aussenliegende Wendeltreppen im Südwesten schaffen zusätzlich informelle Verbindungen zwischen den Einheiten und bereichern die Bewegungsströme im Gebäude. Im Erdgeschoss sorgen zwei zusätzliche Gänge als Verbindungselemente dafür, dass das Forum direkt mit den Aussenanlagen im Südwesten verknüpft wird. Der funktionale Bezug zwischen Garderoben und Aussensportflächen ist dabei sehr gut konzipiert und gewährleistet kurze, logische Wege. Auch die Organisation der Anlieferung erscheint überzeugend gelöst.

Das Projekt bietet eine sehr gute Umsetzung der Anforderungen an Raumprogramm und Clusterbildung. Die zentralen Nutzungen sind klar und funktional umgesetzt. Das grosszügig gestaltete, leicht langgezogene Forum überzeugt als Herzstück des Gebäudes und ermöglicht eine vielseitige Erweiterung der Mensa. Das Allgemeine Lernen&Lehren ist vielleicht etwas klassisch gehalten, aber funktional und überzeugend konzipiert. Das Naturwissenschaftliche Lernen&Lehren ist sehr gut gelöst. Der Bereich Musik ist hervorragend integriert und profitiert von der Nähe zum Forum. Der ausserhalb der Schulzeit zugängliche Bandraum ist attraktiv für die Schülerschaft. Das Bildnerische Gestalten zeichnet sich durch seine kompakte Organisation und den dank Sheddach optimalen Lichteinfall aus; so wird die eher grosse Distanz zum Aussenraum und Forum gut ausgeglichen. Das Sport Cluster ist insgesamt zweckmäßig strukturiert. Der etwas abseits gelegene Vorbereitungsräum verfügt dank seiner Lage über natürliches Licht und ermöglicht den Austausch mit der weiteren Fachschaft sowie ruhigeres Vorbereiten. Noch hervorzuheben sind die ansprechend gestalteten Dachgärten und die Parkanlage zur Bünz, die viel Potenzial für Unterricht und Erholung bieten. Aus schulbetrieblicher Sicht ist das Projekt insgesamt sehr vielversprechend.

Energie und Nachhaltigkeit

Für die Umsetzung der Nachhaltigkeits-Anforderungen sind die Weichen gut gestellt. Das Projekt setzt das Raumprogramm mit durchschnittlicher Geschossfläche und einem vergleichsweise kleinen Volumen unter Terrain um. Die Ökobilanz in der Erstellung fällt dank der günstigen Kompaktheit und der ressourcenschonenden Materialisierung gut aus – insbesondere die absoluten Zahlen überzeugen. Während in den oberen Geschossen das Tragwerk einfach und mit angemessenen Spannweiten angedacht ist, fehlt im Erdgeschoss die notwendige Durchgängigkeit. Ob die vorgeschlagene schlanke Deckenkonstruktion die Anforderungen an Schallschutz und Speichermasse erfüllen kann, ist zu prüfen. Im Betrieb überzeugt das Projekt durch eine für Minergie-A sehr gut dimensionierte und ertragreiche PV-Anlage. Potential besteht jedoch bei dem Mikroklima, der Biodiversität und der Retention von Regenwasser auf der grossen Dachfläche.

Wirtschaftlichkeit, Bau- und Betriebskosten

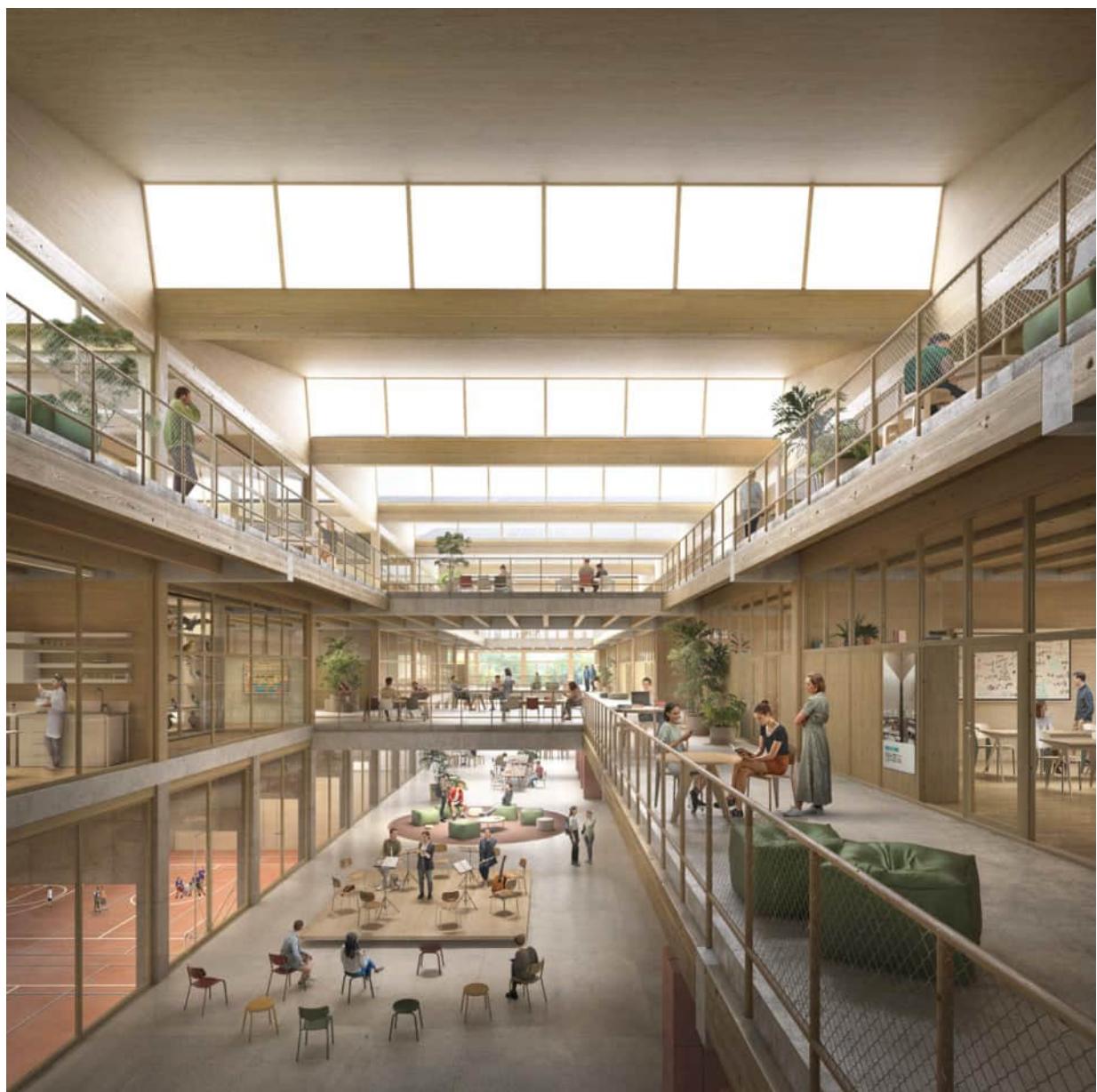
Das Projekt weist unterdurchschnittliche Gesamtkosten auf. Insbesondere der gänzliche Verzicht auf Provisorien wirkt sich kostendämpfend aus. Mit einem Faktor HNF/Abteilung von +0,9% bewegt sich das Projekt nahe am Sollwert gemäss Immobilienstandards. Das Verhältnis GF/HNF von 1,65 ist eher tief und macht eine Überprüfung der Nebennutz- und Funktionsflächen empfehlenswert.

Baukultureller Wert, Gesamtwirkung

Der Solitär vermittelt eine starke architektonische Identität und prägt das Forum als zentrales Herzstück der Anlage. Die industrielle Anmutung, markanten Sheddächer und klaren, seriellen Strukturen schaffen eine eigenständige, leicht wiedererkennbare Gestalt. Die Erweiterungslogik ermöglicht eine flexible Entwicklung des Campus, ohne den laufenden Betrieb zu beeinträchtigen, während der zentrale Campusplatz und die Bezüge zum Freiraum entlang der Bünz Begegnung, Kommunikation und Identifikation fördern. Materialität, Tragwerkskonzept und Atmosphäre sind sorgfältig gestaltet und tragen wesentlich zur baukulturellen Qualität bei. Insgesamt überzeugt das Projekt durch seine konsequente Formensprache, funktionale Logik und identitätsstiftende Präsenz, die sowohl den Nutzerinnen und Nutzern als auch der Öffentlichkeit eine hohe Qualität bietet.

Gesamtwürdigung

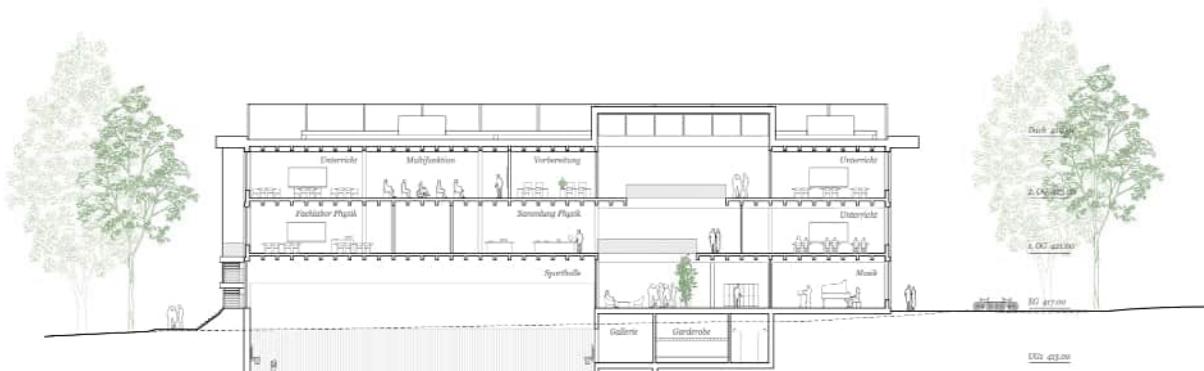
Das Projekt «Here Comes the Sun» überzeugt durch eine klare, architektonisch starke Haltung und eine präzise städtebauliche Setzung, die den bestehenden Bau respektvoll und auf Augenhöhe ergänzt, sowie den Campusgedanken überzeugend weiterführt. Die räumliche Organisation und die funktionale Logik sind sorgfältig entwickelt und schaffen innen wie aussen ein stimmiges, einladendes Gefüge mit hoher Aufenthaltsqualität. Besonders hervorzuheben ist das zentrale Forum als identitätsstiftendes Herzstück der Schulanlage, das Offenheit, Begegnung und Kommunikation fördert. Die konstruktive und materielle Umsetzung folgt einer nachvollziehbaren, ressourcenschonenden Logik und bildet eine solide Grundlage für eine nachhaltige Realisierung. Die landschaftliche Umsetzung hingegen bleibt deutlich hinter diesem Anspruch zurück und bildet damit den klaren Schwachpunkt des ansonsten sehr gelungenen Projekts. Insgesamt stellt «Here Comes the Sun» einen zukunftsweisenden Beitrag dar, der die Vision eines offenen, lernfördernden und nachhaltigen Schulcampus beispielhaft einlöst.



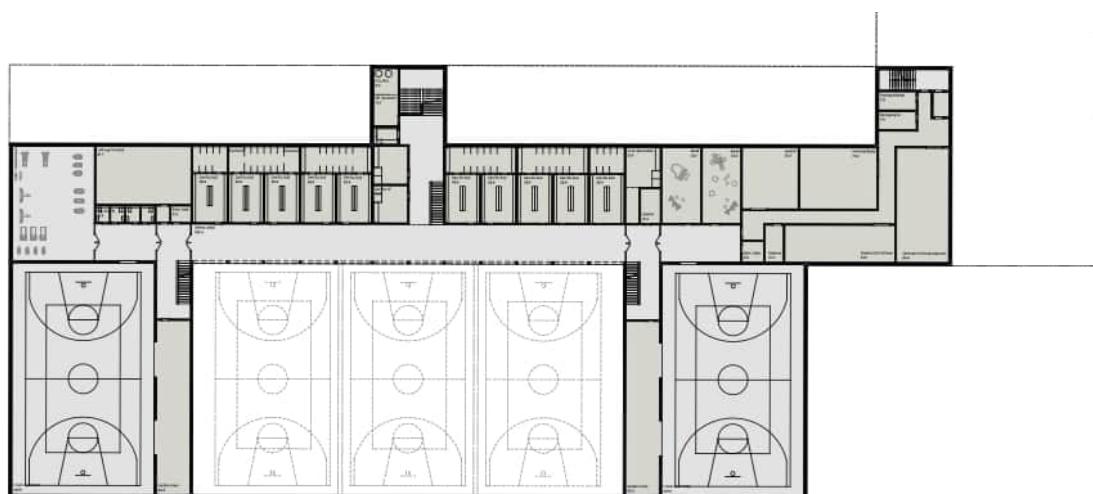
Visualisierung Forum



Grundriss Erdgeschoss



Querschnitt



Grundriss Untergeschoss



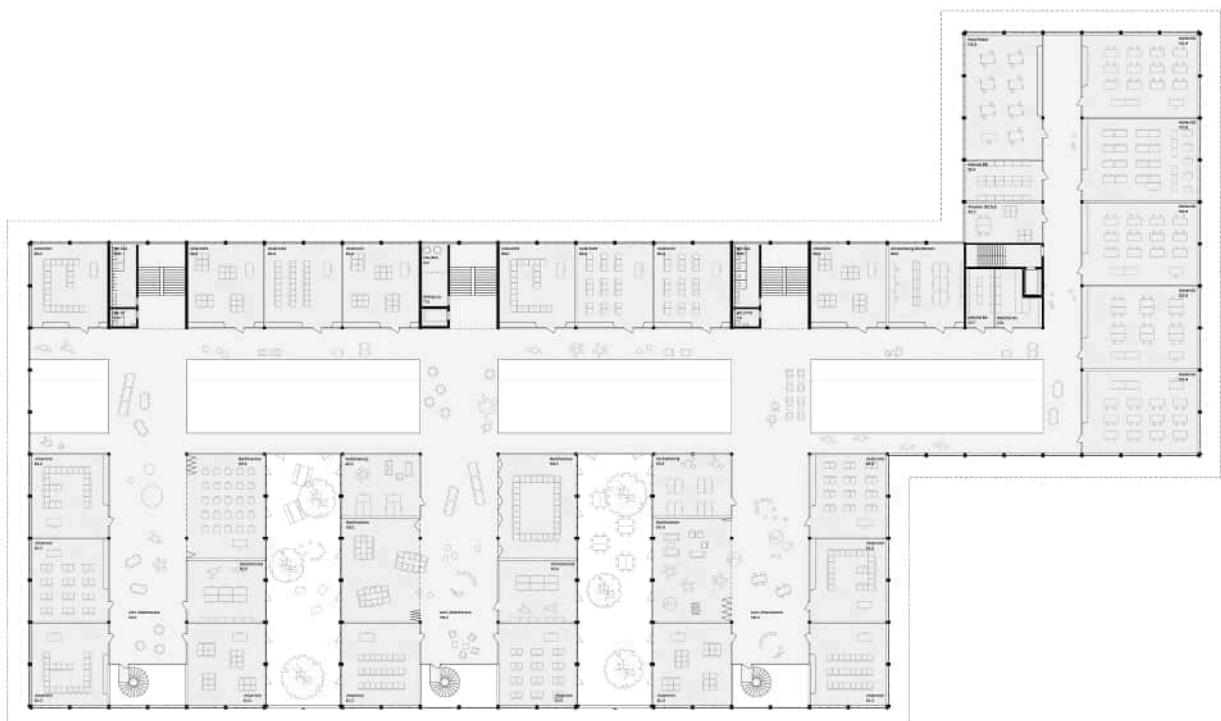
Visualisierung Lern- und Arbeitszonen im 2. Obergeschoss



Längsschnitt



Grundriss 1. Obergeschoss



Grundriss 2. Obergeschoss

SEMIRAMIS**2. Rang / 2. Preis**

Situationsplan

ARCHITEKTUR**Raumbureau GmbH, Zürich**

Rodrigo Bulhosa
 Daniel Granzin
 Oliver Ilegems
 Rolf Jenni
 Tom Weiss

BAUMANAGEMENT**Raumbureau GmbH, Zürich****LANDSCHAFTSARCHITEKTUR****promo landscapes Ida., Porto (Portugal)**

João Pedro Touças Magalhães
 Bruno Miguel da Silva Rocha

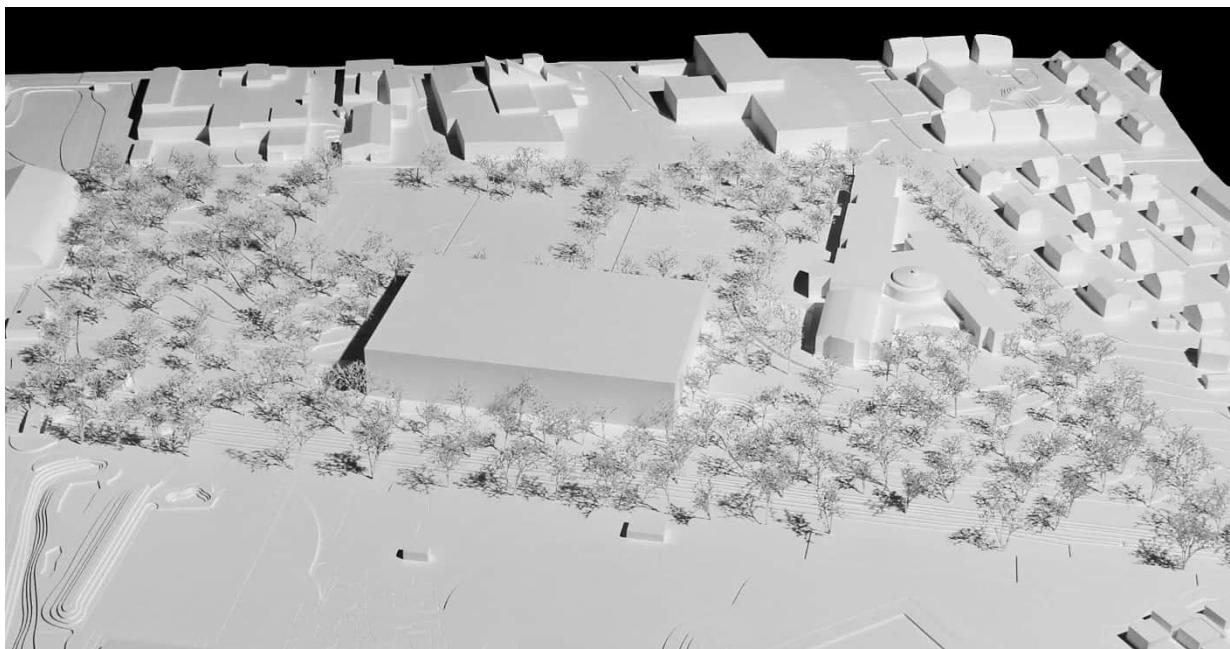
BAUINGENIEUR**Dr. Neven Kostic GmbH, Zürich**

Neven Kostic

**GEBÄUDETECHNIK HLKKSE,
Amstein + Walther AG, Zürich**

Patrik Stierli
 Patrik Schmid
 David Schwind

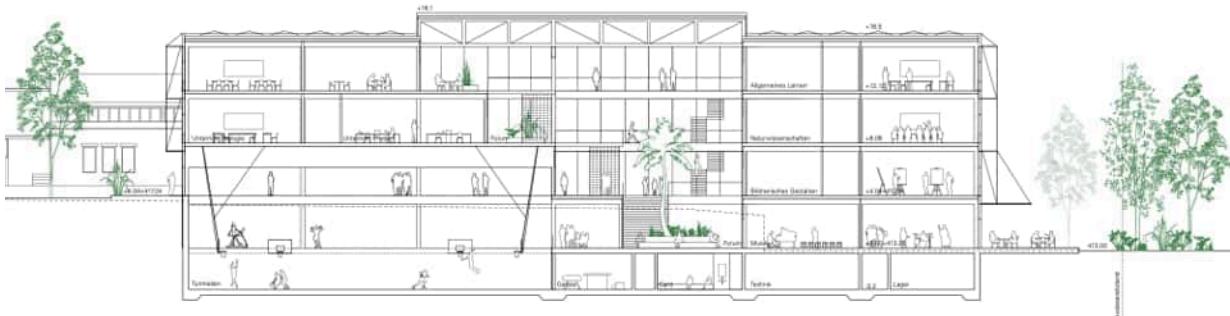
VISUALISIERUNG**Notari Images**



Modellfoto



Visualisierung Aussenraum



Querschnitt

Ortsbauliches Konzept

Der Bestandesbau wird in seiner massgeschneiderten Setzung nicht plastisch weitergeschrieben, sondern über den Freiraum mit einem prägnanten Neubauvolumen in Beziehung gesetzt: Die beiden Schulbauten aus wahrnehmbar unterschiedlichen Epochen treten so in einen offenen Dialog und ihre Vorplätze vereinen sich zu einer Raumfigur. Der Prägnanz des bestehenden Haupteingangs, der sich zum Bünzraum hin freispielet, wird die grossformatige Öffnung des Neubaus zur Seite gestellt, die über eine ausschwingende Freiraumfigur eine erstaunliche Anziehungskraft entfaltet. Durch die Abrückung vom Bünzraum entsteht die Möglichkeit, den Uferraum später aufzuwerten und zu renaturieren. Im Zusammenspiel von Bauten und Freiräumen soll ein «dezidiert öffentliches Areal» entstehen (Zitat Verfassertext), ein Raum, der sich tatsächlich durch grosse Offenheit, Weite und Durchlässigkeit auszeichnet.

Landschaftsarchitektonisches Konzept

Eingespannt in das Geviert der bestehenden Strassen und der Bünz liest sich die Campusanlage als baumbestandenes Feld, in das einzelne spezifische Nutzungen eingeschrieben sind. Innerhalb des verbindenden Baumhaines tummeln sich im Zentrum orthogonal gehaltene funktionale Nutzungen wie Sportfelder und peripher eher informell gehaltene atmosphärisch spielerische Orte wie Sinnesgarten oder Biotope; insgesamt eine bunte Mischung, die auch offen für Veränderungen scheint.

Dem ursprünglichen Gedanken der Schule auf einer Terrasse über der Bünz folgend, dockt sich der Neubau mittels einer Fortsetzung der bestehenden Sitzmauer an die Terrasse an. Diese Geste verhilft dem Neubau zu einer angemessenen Adressierung und schafft zusammenhängende Pausenplätze nahe den Eingängen. Etwas sperrig erscheint die Anlieferung mitsamt Tiefhof, die den nordwestlichen Parkraum zerschneidet.

Architektonisches Konzept

Unter einem grossen Dach werden alle neuen Nutzungseinheiten in einer grosszügigen Raumtypologie zusammengeführt: Zwei Längsbaukörper fassen das zentrale und zenital über Sheds belichtete Forum, das zum Bestandesbau eine starke räumliche Geste ausformuliert, indem der Außenraum gleichsam ins Innere vorzudringen scheint. Unter der kraftvoll gegliederten und ins Licht gesetzten Tragstruktur des Daches werden die Nutzungseinheiten in die Höhe gestapelt: Es entstehen vielfältige und lebendige Beziehungen und Blickbezüge zwischen den terrassierten Ebenen, von den Brücken und freigespielten Treppen, aber auch hinunter in den abgesenkten Sportbereich. Geschickt werden die Fluchtwiege durch geschlossene Treppenhäuser und separate Gänge ins Freie geführt, damit die zentrale Forumszone – trotz ihrer Weite und Offenheit – vielfältig bespielbar bleibt.

Funktions- und Nutzungsqualität

Bei der Anordnung der einzelnen Nutzungen werden stets räumliche Synergien angestrebt. Das Forum entwickelt sich einerseits über drei durchgängig strukturierte Schulgeschosse, die oberhalb der Mensa gestapelt sind, und andererseits durch eine Terrassenabfolge, die die Sportnutzungen integriert. So erstreckt sich das Forum über alle Geschosse nach oben und bleibt dabei stets in Kontakt mit allen Nutzungsbereichen. Stellvertretend für das synergetische Zusammenspiel von Räumen und Nutzungen steht auch der erwähnte Zugangsbereich, der gleichzeitig repräsentative Geste ist, aber auch Pausenräume und Außenunterrichtsflächen fasst. Die Mensa ist so positioniert, dass sie gleichzeitig an diesem Gefüge teilnehmen und maximal von der Lage am Bünzraum profitieren kann. In den Obergeschossen werden die Unterrichtsräume den Außenfassaden entlang aufgereiht, während die Bereiche zum Forum hin die übrigen Raumeinheiten, aber auch offene Arbeitsplätze und Bewegungszonen aufnehmen. In diesem Neubau will alles hybrid, synergetisch und lebendig sein, was über weite Strecken auch mit Erfolg gelingt.

Das Projekt erfüllt die Anforderungen an Raumprogramm und Clusterbildung gut bis sehr gut.

Hervorzuheben sind die Gebäudesetzung, die eine ideale Verbindung und gelungenes Zusammenspiel von Alt- und Neubau schafft, sowie die klare, gemeinsame Adressierung beider Gebäude. Auch das mehrgeschossige, terrassierte Forum überzeugt und verbindet die Nutzungsbereiche gut miteinander. Die Schulverwaltung ist grosszügig bemessen; die Wirkung der hohen Räume verunsichert jedoch. Die Ausrichtung der Mensa zur Bünz ist reizvoll, was deren etwas dezentrale Lage und die durch die nur schmale Anbindung ans Forum eingeschränkte Multifunktionalität relativiert.

Die Verteilung des Allgemeinen Lernen&Lehren über Neu- und Altbau führt zwar zu längeren Wegen, diese sind betrieblich jedoch nicht einschränkend. Das Naturwissenschaftliche Lernen&Lehren ist gut organisiert und benötigt nur geringe Optimierungen in der Raumanordnung. Auch der musische Bereich ist im Gebäude gut integriert. Aus schulbetrieblicher Sicht ist das Projekt insgesamt vielversprechend.

Energie und Nachhaltigkeit

Das Potenzial zur Umsetzung der Nachhaltigkeitsanforderungen ist gut. Das Projekt setzt das Raumprogramm mit durchschnittlicher Geschossfläche, aber einem sehr grossen und aufwendigen Volumen unter Terrain um. Im Bereich Erstellung werden dank der guten Kompaktheit trotzdem durchschnittliche Werte erreicht. Insbesondere der Schulraumtrakt ist gut strukturiert und zeigt ein regelmässiges Tragsystem mit angemessenem Raster. Die Materialisierung wird gut ausdifferenziert: Während die Sportbauten reine Betonbauten sind, zeigt sich der Schul- und Atriumbau in ressourcenschonender Holzbauweise. Das Projekt überzeugt durch grosszügig überdachte Eingangsbereiche und eine für Minergie-A ausreichend dimensionierte PV-Anlage. Die Idee des Forums als Klima- und Pufferzone bedingt allerdings eine sehr sorgfältige Planung und möglicherweise aufwendige Steuerung.

Wirtschaftlichkeit, Bau- und Betriebskosten

Das Projekt weist überdurchschnittliche Gesamtkosten auf, insbesondere aufgrund der vielen Aussengeschoßflächen in den Obergeschossen und der notwendigen Provisorien während der Ausführung, sowohl für den Schulraum wie auch die Turnhallen. Die Verschiebung des Atriums und die provisorischen Sporthallen erweisen sich zudem für den Schulbetrieb als eher umständlich. Der Faktor HNF/Abteilung liegt mit +10% weit über dem Sollwert gemäss Immobilienstandards. Das Verhältnis GF/HNF (1,58) ist sehr tief und birgt das Risiko fehlender Funktionsflächen.

Baukultureller Wert, Gesamtwirkung

Insgesamt überzeugt die plastisch-räumliche Grunddisposition dieses Vorschlags sehr, wird dem identitätsstiftenden Bestand doch ein selbstbewusster neuer Partner zur Seite gestellt, der die Räume dazwischen grosszügig fliessen lässt. Synergetisch und hybrid – wie seine Raum- und Nutzungsdisposition – erweist sich auch das Tragwerk. Es macht sich die Eigenschaften der Materialien Holz, Beton und Metall in erfrischenden Kombinationen zunutze und verspricht durch die konsequente Leichtbauweise im Ausbau eine hohe Flexibilität und Wandlungsfähigkeit. Konstruktiv eher aufwändig ist jedoch die abgetreppte Tragstruktur über der Turnhalle und für das grosse Raumvolumen des Forums ist ein erhöhter Betriebsaufwand zu erwarten. Etwas irritierend wirkt die noch unentschiedene Materialisierung dieses grossformatigen Volumens in seiner äusseren Erscheinung («Holzschalung gestrichen oder Wellbandprofilblech»), auch mit seinem enorm filigran anmutenden, 1,2 m tiefen Metallgerüst für den integrierten Sonnenschutz. Vergeblich sucht man hier nach einer dialogischen Bezugnahme zum Bestand in ähnlicher Sensibilität, wie dies hinsichtlich Setzung und Öffnung gelingt. Schwer nachvollziehbar ist zudem die äussere Gestalt im Modell, werden die Sheds über dem Forum leider dort nicht dargestellt.

Fazit

Das Projekt überrascht vorerst durch seine Setzung und seinen eigenwilligen architektonischen Ausdruck, baut durch intelligente Massnahmen auf den unterschiedlichsten Ebenen aber einen intensiven Dialog zum Bestand auf. Durch geschickte Interpretation des Freiraums und die Geste der zentralen Öffnung kann es mit diesem – trotz zeitgemäßem Ausdruck – in eine offene und interaktive Beziehung treten. Im Innern wird eine ebenso überraschend offene und zukunftsorientierte Schullandschaft generiert. Leider verfügt das Projekt andererseits über einige Schwachpunkte, wie die Lage der Anlieferung, welche den nordwestlichen Parkraum zerschneidet, sowie die überdurchschnittlichen Gesamtkosten – insb. aufgrund der notwendigen Provisorien.

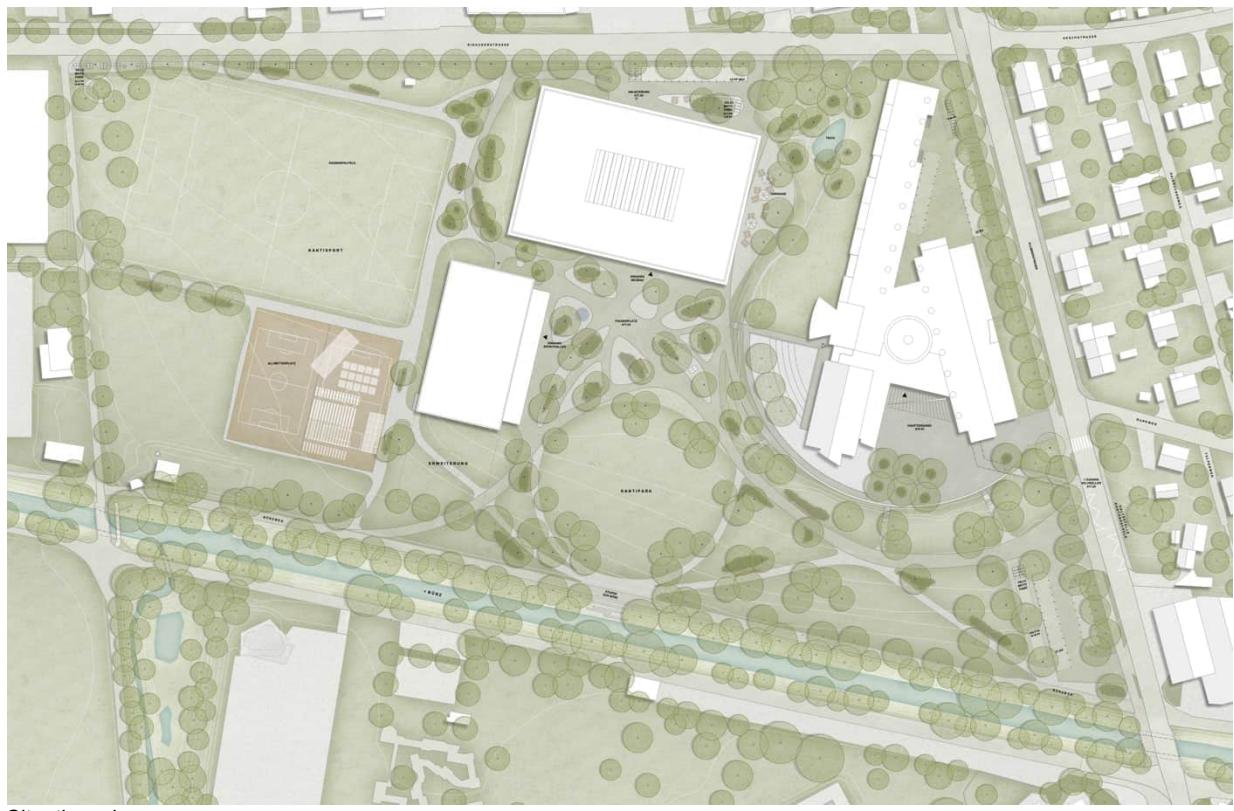


Visualisierung Forum



Grundriss Erdgeschoss



FORA**3. Rang / 3. Preis**

Situationsplan

ARCHITEKTUR**Itten+Brechbühl AG, Basel**

Jeronimo Andura

Michel Frei

Johanne Brögger

Aurora Lopez

Pius Kästli

BAUMANAGEMENT**Itten+Brechbühl AG, Basel**

Johannes Kretzschmar

LANDSCHAFTSARCHITEKTUR**Eberli Landschaftsarchitektur GmbH, Zürich**

Samuel Eberli

BAUINGENIEUR**ZPF Structure AG, Basel**

Manuel Wehrle

GEBÄUDETECHNIK HLKK**Stokar + Partner AG, Basel**

Thomas Kurt

GEBÄUDETECHNIK SANITÄR UND ELEKTRO**Amstein + Walther AG, Zürich**

Patrick Schmid

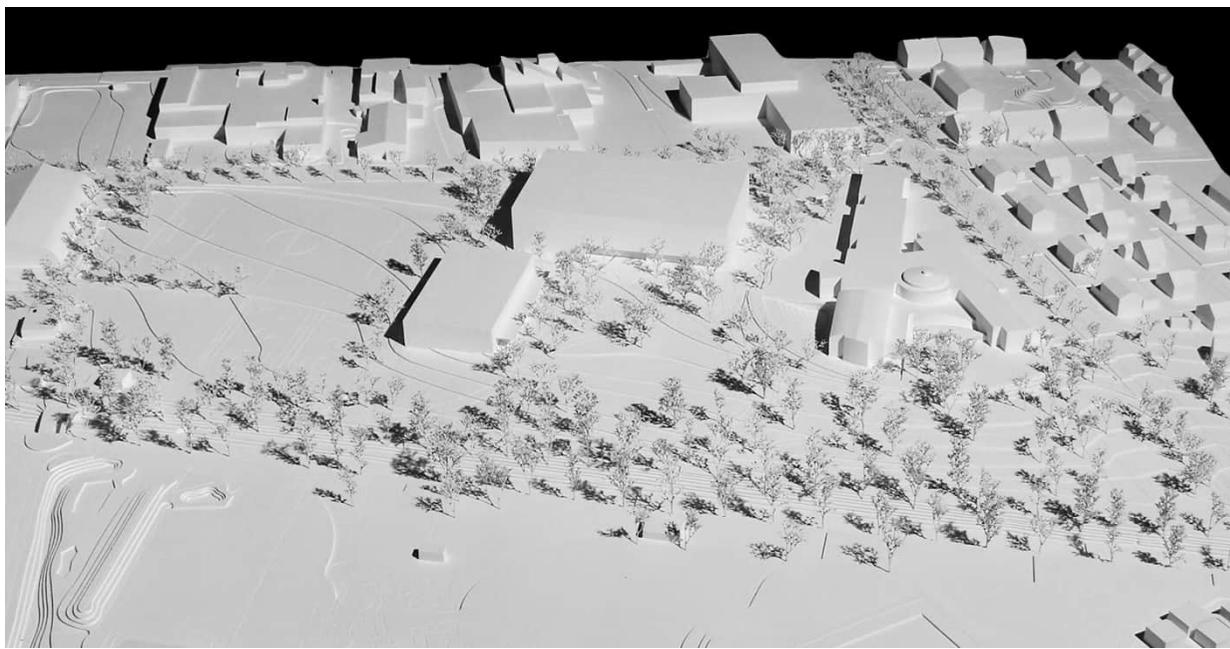
David Schwind

NACHHALTIGKEIT**Itten+Brechbühl AG, Basel**

Francisco Jaramillo

BRANDSCHUTZ**AFC AG, Zürich**

Giancarlo Montefusco



Modellfoto



Visualisierung Aussenraum

Ortsbauliches Konzept

Während die Neubauten mit dem Bestand in analoger Ausrichtung einen grosszügigen Freiraum aufspannen, der sich ausladend zum Bünzraum hin öffnet und alle drei Bauten mit ihren Zugängen daran teilhaben lässt, bildet sich Richtung Norden eine härtere Front zum Park. Dies führt dazu, dass die Setzung zwar qualitätsvolle Aussenräume und Beziehungen untereinander sowie zur renaturierten Uferzone erzeugen kann, dem hinteren Parkareal aber eher den Rücken zuwendet (auch die dargelegte Konzeptskizze bricht an dieser Stelle ab). Hingegen wird der zentrale Freiraum mit hohem Geschick gestaltet und ausgelegt: Es entstehen schöne und offene Bezüge untereinander und zur Bünz. Auch die Adressierung der Bauten an diesem gemeinsamen Raum erfährt eine grosse Klarheit. Etwas schade ist hingegen, dass die Mensa mit ihrem Aussenraum weniger von diesem einmaligen Ort profitieren kann.

Landschaftsarchitektonisches Konzept

Die randständige Konzentration der Hauptvolumen schafft im Zusammenspiel mit dem mittigen Turnhallenbau eine Abfolge von Freiräumen, die sich zu Bünz und Sonne hin öffnen.

Die ursprüngliche Absicht des Bestandesbaus mit dem sich zur Bünz orientierenden terrassenartigen Haupteingang findet sich als Haltung im zentralen neuen hochgelegenen Pausenplatz wieder. Der beträchtliche Höhenunterschied der Bauten zur Bünz wird dadurch als qualitätsvoller, geneigter Parkraum erlebbar. Der baumbestandene Flussraum wird so glaubhaft zum gestalterischen Rückgrat der Gesamtanlage. Die übergeordnete Betrachtung unter Einbezug des Freibades zeigt das Potential eines gemeinsamen Parkraumes auf.

Der Turnhallenbau zoniert das Gelände in den eher atmosphärischen Kantipark und den funktionalen Sportteil, beide wieder vereint an der Bünz. Die formale Durcharbeitung des Parks wirkt, gerade auch im Gegenüber zum ebenfalls stark formal gehaltenen Hauptgebäude, etwas zu forciert.

Architektonisches Konzept

Dem geometrisch ausgeklügelten Bestandesbau wird ein grossformatiges, einfaches und unterirdisch verbundenes Doppelvolumen zur Seite gestellt. Ein neuer Eingang führt in eine offene und zenital über Sheddächer belichtete Halle, die verschiedene Kollektivnutzungen zusammenführt. Ein vor den Turnhallen abgetrepptes Sitzpodium und die darüber hinweggespannte Brücke für kommunikatives Arbeiten befördern die angestrebte Lebendigkeit in diesem grossen und hellen Raumvolumen. Die schlüssig und flexibel, aber auch sehr konventionell organisierten Schulräume in den Obergeschossen stehen zwar in diesem Bereich – eigentlich ungünstig – über den Sporthallen; die Trennwand zwischen den beiden Hallen hilft jedoch, die Lastabtragung zu optimieren.

Funktions- und Nutzungsqualität

Die Nutzungen sind – nach vertrautem Muster im Schulbau der letzten Jahrzehnte – insgesamt sehr überzeugend angeordnet. Erdgeschossig bildet sich eine offene Drehscheibe mit Forum, Mensa, Kommunikation und Erschließung, in der sogar die Grenze zur Mensa offen gehalten wird. Dieser Vorschlag führt zu einer grossen Nutzungsflexibilität, ist aber hinsichtlich Geruchsemmissionen in der über alle Geschosse offenen Halle zu prüfen. In feuerpolizeilicher Hinsicht ist der Schulneubau mit geschlossenen Fluchttreppenhäusern bestückt, sodass die starke Belebung des offenen Grossraums gut möglich erscheint. Im Untergeschoss wird der ganze Sportbereich auf einer Ebene verbunden, was eine sehr kompakte Organisation, aber auch lange und dunkle Gänge erzeugt. Dennoch ist die vorgesehene Adressierung von Schule und Sport für den Schul- und Abendbetrieb sicher einer der grossen Vorteile, die dieses Projekt offeriert.

Das Projekt setzt Raumprogramm und Clusterbildung insgesamt sehr gut um. Das neue Forum überzeugt mit seiner räumlichen Qualität sowie mit der Möglichkeit, als Verlängerung der multifunktionalen Mensa genutzt zu werden. Ebenfalls positiv bewertet wird die Organisation des Allgemeinen Lernen&Lehren und die verschiedenen Formen der kooperativen Arbeitszonen. Auch das Naturwissenschaftliche Lernen&Lehren ist mit geringem Optimierungsbedarf gut realisiert.

Die geplante Umnutzung des Hauptgebäudes für das musicale Cluster ist gut durchdacht und relativiert die etwas spärliche direkte Verbindung zum Neubau. Die Grundrisse im Hauptgebäude mit der relativ gross bemessenen Mediothek bieten Optimierungsmöglichkeiten, um Platz für einen fehlenden Selbstverpflegungsort zu schaffen. Die unterirdische Verbindung im Cluster Sport ist sinnvoll, jedoch bestehen Unklarheiten bezüglich erstens der Kapazi-

tät der eher schmalen Gänge, um die Verkehrsströme ausreichend aufzunehmen, und zweitens der Zutrittsmöglichkeit zu den Sanitäranlagen bei Fremdnutzung. Der Bezug zur Bünz im Außenraum erscheint etwas uninspiriert, bietet jedoch Potenzial für eine passende Gestaltung. Aus schulbetrieblicher Sicht ist das Projekt insgesamt vielversprechend.

Energie und Nachhaltigkeit

Sehr gut werden die Anforderungen in der Nachhaltigkeit umgesetzt. Das Projekt setzt das Raumprogramm äusserst flächeneffizient mit einer kleinen Geschoßfläche und einem kleinen Volumen unter Terrain um. Im Bereich Erstellung werden dadurch sehr gute Werte erreicht, und zwar sowohl pro Quadratmeter Energiebezugsfläche als auch absolut. Die Gebäude sind kompakt und gut strukturiert, zeigen ein regelmässiges Tragsystem mit durchgängiger Lastableitung und einer differenzierten ressourcenschonenden Materialisierung. Das Projekt überzeugt auch im Betrieb durch einen ausgewogenen Fensterflächenanteil und mit einer sehr guten Tageslichtnutzung. Das grosszügige Atrium-Oblicht mindert den möglichen Ertrag der PV-Anlage auf dem Dach und schränkt auch die Möglichkeiten für die Dachbegrünung etwas ein.

Wirtschaftlichkeit, Bau- und Betriebskosten

Die zu erwartenden Gesamtkosten sind aufgrund der Kompaktheit und der damit verbundenen, geringen Geschoßfläche verhältnismässig tief. Der Verzicht auf Provisorien sowie ein tiefer Glasanteil wirken zusätzlich kostendämpfend. Der Faktor HNF/Abteilung liegt mit +2,7% etwas über dem Sollwert gemäss Immobilienstandards. Das Verhältnis GF/HNF (1,52) ist auffallend tief und birgt das Risiko fehlender Verkehrs- und Technikflächen.

Baukultureller Wert, Gesamtwirkung

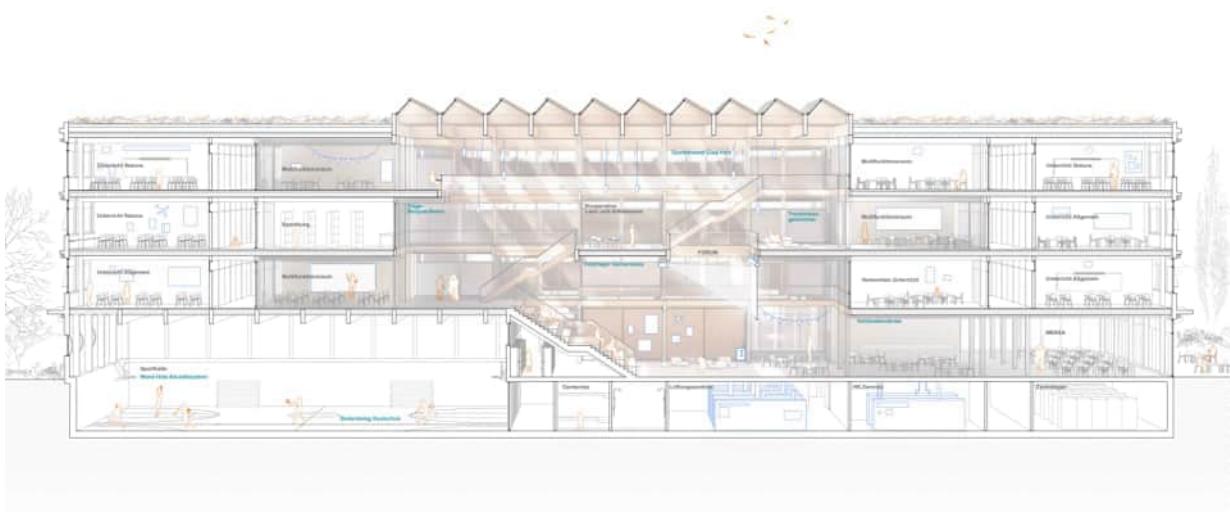
Beim vorliegenden Projektvorschlag handelt es sich um einen soliden, typologisch eher konventionellen und gut durchgearbeiteten Vorschlag, der allerdings wenig Innovation oder zukunftsträchtige Ideen einbringt. Als tragwerksmässiger Hybridbau antwortet er dennoch mit aktuellen Kenntnissen hinsichtlich einer verschränkenden Hybridbauweise, in der die Materialien sich symbiotisch ergänzen. Auch in seinem äusseren Ausdruck bleibt der Vorschlag eher konventionell und zurückhaltend, nimmt aber auch wenig gestalterischen Bezug zum bestehenden Hauptgebäude auf: Der bestehende und die neuen Schul- und Sportbauten stehen dezidiert unvermittelt – und nur über den gemeinsamen Außenraum verschränkt – nebeneinander. Eine «verwandtschaftliche Seele» wird auf dem aktuellen Stand noch etwas vermisst.

Fazit

Das Projekt stellt insgesamt einen eher konventionellen, jedoch stimmigen Vorschlag dar, welcher insbesondere architektonisch und schulbetrieblich, wie auch hinsichtlich Nachhaltigkeit und Wirtschaftlichkeit zu überzeugen vermag. Nicht gänzlich nachvollziehbar ist die durch die Setzung der Bauten erfolgte klare Zonierung des Freiraums, da daraus ein rückwärtiger Sportbereich resultiert.



Visualisierung Forum



Schnittperspektive

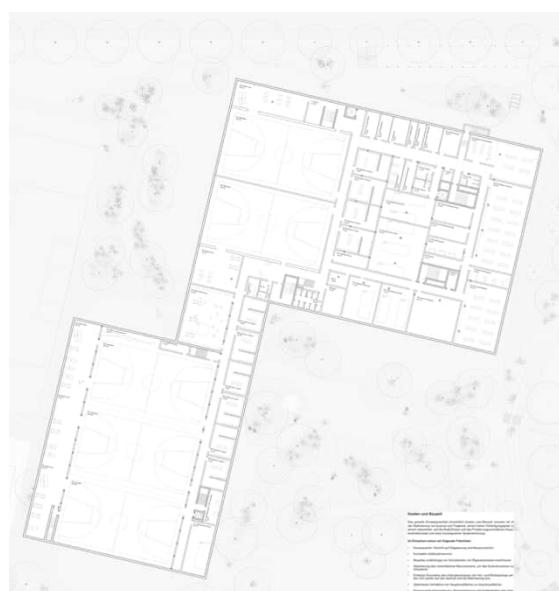


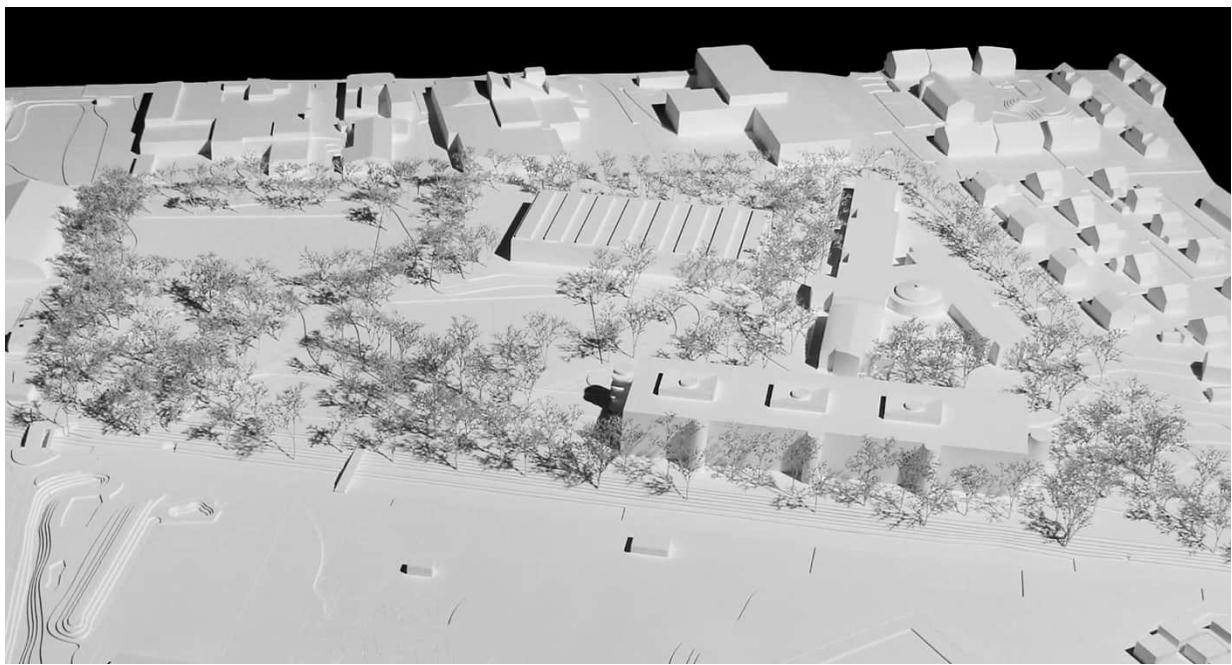
Grundriss Erdgeschoss



Grundriss 1. Obergeschoss (oben)

Grundriss Untergeschoss (rechts)





Modellfoto



Visualisierung Aussenraum

Ortsbauliches Konzept

Die Verfassenden teilen das umfangreiche Programm in zwei Volumen (Schulhaus entlang der Bünz und Turnhalle im Park) auf, welche sich an der Geometrie des bestehenden Gebäudes orientieren. So wird ein Vorplatz zwischen bestehender Eingangshalle und Neubau der Schule als Adresse an der Allmendstrasse und ein rückwärtiger „Parkraum“ mit Fokus Sport etabliert.

Die Setzung des Schulgebäudes an der Bünz wird kontrovers diskutiert, da sie der ursprünglichen Intention des Bestandesbaus, nämlich der freien Öffnung zur Bünz, widerspricht. Leider vermag auch das Erdgeschoss des Neubaus das Versprechen eines gemeinsamen Eingangsplatzes nicht ganz einzulösen, da ausgerechnet am Platz sich Musikzimmer befinden, welche einen eher privaten Charakter in einer Schule aufweisen. Das Turnhallengebäude orientiert sich selbstverständlich über eine Vorhalle auf das von den Verfassenden so genannte „Atrium“.

Als Erweiterung werden jeweils auf der Nordwestseite der Bauten zwei Anbauten vorgeschlagen, was zwar einen Eingriff in den Bestand bedeutet, welcher aber dank einer klugen Grundrissorganisation verkraftbar scheint.

Landschaftsarchitektonisches Konzept

Das kompakte Gebäudeensemble im Süden der Anlage wird ergänzt mit landschaftlichen Freiräumen im Norden, so dass in seiner Gesamtheit ein Schulcampus, der auch der Bevölkerung zugute kommt, entstehen soll. Ein zusammenhängender Baumhain versteht sich als räumliche Fortsetzung der Bauvolumen, eingeschrieben darin unterschiedliche Ereignisse wie Bünzstrand und Sportplätze. Das Projekt zeichnet sich durch diese hohe Nutzungsvielfalt aus, die aufgrund der Einbindung der einzelnen Komponenten in ein übergeordnetes Wegenetz auch glaubhaft einem öffentlichen Anspruch gerecht werden können.

Der Fokus liegt stark in der programmatischen Bearbeitung der potenziell öffentlichen Bereiche, vermag jedoch im nahen Umfeld der Schulbauten nicht im gleichen Masse zu überzeugen. Zu klein geraten sind die unmittelbaren Pausen- und Ankunftsorte der Bauten, ebenso wird der Bünzraum durch den Neubau stark bedrängt. Zudem erscheint das gemeinsame Atrium der beiden Anlageteile zu wenig kräftig, um die Anlage als zusammenhängendes kommunizierendes Ganzes zu erleben.

Architektonisches Konzept

Das neue Schulhaus ist über einen konsequenten konstruktiven Holzbauraster organisiert, welcher gegen aussen über eine – von den Verfassenden so genannte – „Bricolage“ aus unterschiedlichen Materialien (PV-Module, Holzfassaden, textiler Sonnenschutz, etc.) in Erscheinung tritt. Dies ergibt eine spezifische und identitätsbildende Fassade des Schulhauses. Im Innern setzt sich diese Sorgfalt im Einsatz architektonischer Mittel fort und es eröffnet sich eine räumlich klug bespielte Unterrichtswelt mit vielfältigen Blickbeziehungen und Nutzungsmöglichkeiten.

Im Erdgeschoss führt das Forum über die ganze Gebäudeänge als zentraler Begegnungsort und öffnet sich über mehrere Tribüentreppen zum Flussraum der Bünz und der sich im Sockelgeschoss befindlichen Mensa. In den Obergeschossen wird das Forum zur multifunktionalen Erschliessungsfläche, welche die Schulräume erschliesst und gleichzeitig als Unterrichtsraum dienen kann. Die Verfassenden bespielen hier virtuos die Möglichkeiten einer Schullandschaft und entwickeln ein sehr gut nutzbares Schulhaus.

Architektonisch eher zweitrangig behandelt ist die architektonische Umsetzung des Turnhallengebäudes. Hier wird die grosse Sorgfalt, welche beim Schulhaus erkennbar ist, vermisst.

Funktions- und Nutzungsqualität

Die Anforderungen an Raumprogramm und Clusterbildung werden weitgehend erfüllt, es sind jedoch betriebliche Schwächen vorhanden. Positiv zu erwähnen sind die kurzen Wege dank der räumlichen Nähe der verschiedenen Gebäude, das Allgemeine Lernen&Lehren mit interessant gestalteten kooperativen Arbeitszonen, das gut gelöste musische Cluster mit schönem Bezug zum Aussenraum sowie die neue Verbindung über die Bünz zur kommunalen Sportanlage. Das Naturwissenschaftliche Lernen&Lehren ist zwar auf einem Geschoss gut verortet, benötigt jedoch mehr Hauptnutzfläche sowie Optimierungen in der Gestaltung für einen effizienten Betrieb. Der Aussenraum ist für den Unterricht eher peripher gelegen. Das Turnhallengebäude ist einfach und klar organisiert.

Nicht gänzlich zu überzeugen vermögen das Erd- und Sockelgeschoss des neuen Schulhauses. Zwar bietet das Forum in diesen Geschossen punktuell spannende Bezüge zum Aussenraum, es wird jedoch eher als eine breite Erschliessungszone wahrgenommen. Die Wirkung als "Herz" wird vermisst. Negativ wird zudem die Geste der teilweisen Arkade im Erdgeschoss beurteilt, welche schlussendlich weder der Erschliessung noch der Adressbildung dient, sondern eher die angelagerten Unterrichtsräume stört. Ebenfalls wird die Verbindung von Forum und Mensa über die Tribünentreppen räumlich und organisatorisch als zu wenig grosszügig angesehen. Im Sockelgeschoss entstehen weiter sehr tiefe und nur einseitig belichtete Räume. Die unterirdische Anlieferung an die Mensa funktioniert in der vorgeschlagenen Form nicht.

Energie und Nachhaltigkeit

Sehr gut werden die Anforderungen in der Nachhaltigkeit umgesetzt. Das Projekt setzt das Raumprogramm flächeneffizient mit einer kleinen Geschossfläche und einem sehr kleinen Volumen unter Terrain um. Die Ökobilanz in der Erstellung fällt dadurch sehr gut aus, und zwar sowohl pro Quadratmeter Energiebezugsfläche als auch absolut. Die Gebäude sind gut strukturiert mit einer durchgängigen Lastableitung und einer differenzierten ressourcenschonenden Materialisierung. Das Projekt überzeugt auch im Betrieb durch ein für Minergie-A sehr gut ausreichendes und sehr gut umsetzbares Energie-Gründach, einen wirksamen sommerlichen Wärmeschutz und eine gute Tageslichtnutzung. Etwas weniger überzeugend ist die kleinteilige PV-Anlage in der Fassade.

Wirtschaftlichkeit, Bau- und Betriebskosten

Das Projekt weist durchschnittliche Gesamtkosten auf, trotz der verhältnismässig geringen Geschossfläche. Insbesondere die Kosten für die notwendigen Bauprovisorien wirken sich negativ auf die Wirtschaftlichkeit aus. Der Faktor HNF/Abteilung liegt mit +5,9% deutlich über dem Sollwert gemäss Immobilienstandards. Das Verhältnis GF/HNF (1,57) ist sehr tief und birgt das Risiko fehlender Verkehrs- oder Technikflächen.

Baukultureller Wert, Gesamtwirkung

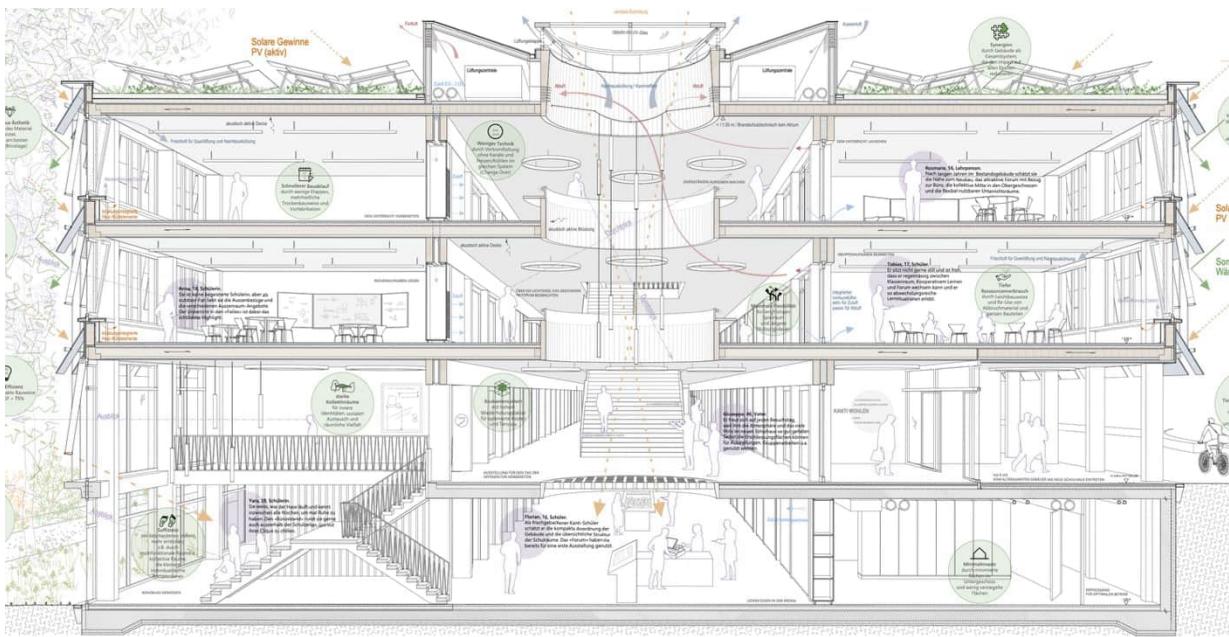
Das Projekt „vis-à-vis“ zeichnet sich durch eine eigenständige – von dem Preisgericht kontrovers diskutierte - ortsbauliche Setzung und Architektursprache sowie eine fundierte Auseinandersetzung mit dem heutigen Schulhausbau aus. Ergänzt wird dies durch präzise Überlegungen zu den Themen Nachhaltigkeit, Ökologie am Bau und Flexibilität. Negativ beurteilt werden die Organisation des Erdgeschosses zum Park und des Sockelgeschosses an der Bünz.

Fazit

Die vielfältigen positiven Überlegungen zu den Unterrichtsgeschossen und zu den Themen der Nachhaltigkeit vermögen nach Ansicht des Preisgerichts die kritischen Aspekte der ortsbaulichen Setzung und der Organisation des Sockel- und Erdgeschosses nicht aufzuheben. Das Projekt „vis-à-vis“ kommt deshalb schlussendlich für die Umsetzung nicht in Frage.



Visualisierung Forum



Querschnitt



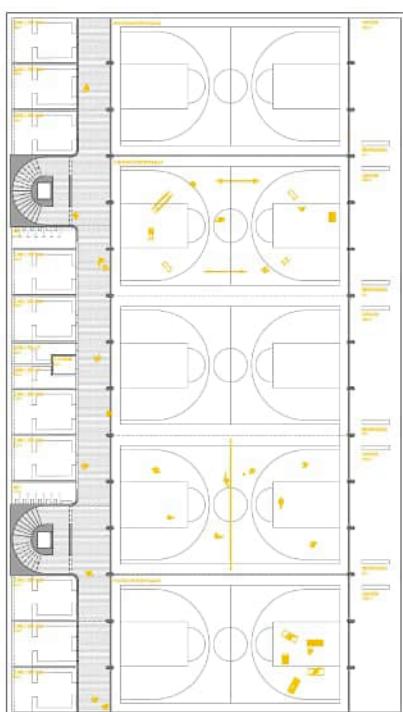
Grundriss Sockelgeschoss



Grundriss Erdgeschoss



Grundriss 1. Obergeschoss



Grundriss Sporthalle Untergeschoss



Querschnitt Sporthalle

HUMBER**5. Rang / 5. Preis**

Situationsplan

ARCHITEKTUR

**ARGE Enzmann Fischer Partner /
ffbk Architekten AG, Zürich**

P. Fischer
A. Furter
R. Betschart
M. Dreyer
G. Jansen
E. Nagy
J. Surber
P. Pena

BAUMANAGEMENT

**ARGE Enzmann Fischer Partner /
ffbk Architekten AG, Zürich**

LANDSCHAFTSARCHITEKTUR

Antón Landschaft GmbH, Zürich
C. Antón
P. Ghevariya

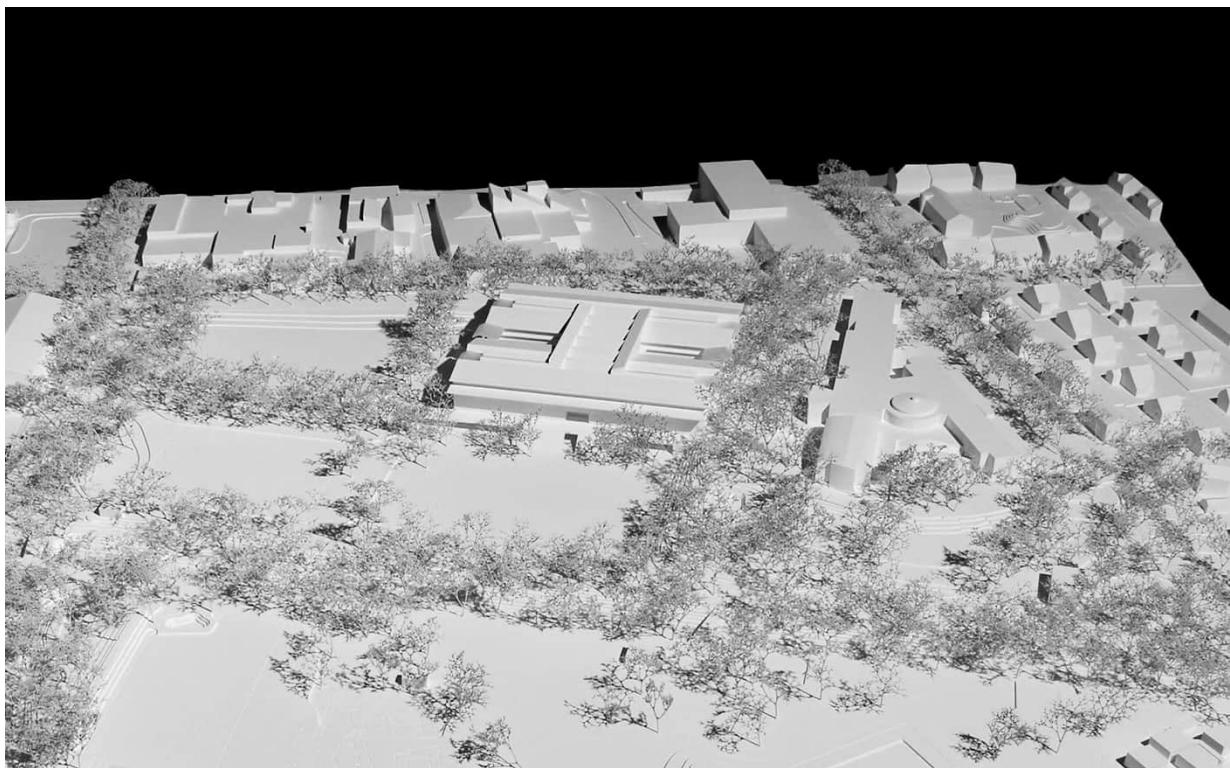
STATIK-KONZEPT

P. Fischer
A. Furter

GEBÄUDETECHNIK HLKKSE
Wirkungsgrad Ingenieure, Luzern
N. Bless

BRANDSCHUTZ

AFC Brandschutz, Zürich
F. Ritter



Modellfoto



Visualisierung Aussenraum

Ortsbauliches Konzept

Die Verfassenden konzentrieren das gesamte Raumprogramm in einem gleichzeitig grossen und doch fein gegliederten Volumen „hinter“ dem Bestandesbau und erschliessen den Neubau über eine westlich vorgestellte Lauben- und Terrassenschicht auf zwei Geschossen. Sie schlagen für die weitere Entwicklung die Etablierung eines weiteren Baufeldes im Norden zur Seite des Gewerbegebietes vor. Zur Bünz wird langfristig ein Sportpark freigespielt und zwischen Bestand und Neubau ein biotopgeprägter Freiraum vorgeschlagen.

Die konzeptionellen Überlegungen sind überzeugend, ebenso wie die Setzung des Neubaus. Hingegen bedingt die Organisation des Gebäudes massive Terrainveränderungen und der Außenraum zwischen Neubau und Bestand wird mehrheitlich als wenig qualitätsvoll beurteilt.

Für die geforderte, spätere Erweiterung wird der Erhalt des jetzigen „Atriumsbau“ vorgeschlagen, welcher bis dahin zwischengenutzt werden kann. Eine konzeptionell kluge Entscheidung, auch wenn der Atriumsbau ersetzt werden müsste.

Landschaftsarchitektonisches Konzept

Das Projekt legt grossen Wert auf die Inszenierung eines Campusparks mit vielfältigen Nutzungen und grünen Korridoren. Die Idee einer „Baumpartitur“ schafft atmosphärisch differenzierte Räume und unterstreicht die Ambition, den Campus als lebendigen Park zu gestalten. Besonders positiv hervorzuheben sind die grosszügig konzipierte Laube am Eingangsbereich, die als gedeckter Pausen- und Aufenthaltsraum dient und das Gebäude mit Blickbezug zum Park und zum Fluss verankert. Ebenso bereichern die vorgeschlagenen Außenklassenzimmer in den Baumkronen das pädagogische Angebot durch inspirierende Lernorte im Freien und bieten Jugendlichen besondere Orte des Rückzugs und der Begegnung.

Trotz dieser Stärken überzeugt der Vorschlag aus freiräumlicher Sicht insgesamt weniger. Die extensive Verwendung von Holzstegen erweist sich für den schulischen Alltag als wenig praktikabel und könnte hinsichtlich Sicherheit und Unterhalt problematisch sein. Zudem führen die vorgesehenen massiven Terrainabgrabungen zu einem starken Eingriff in die bestehende Topografie, was sowohl ökologisch wie auch gestalterisch kritisch zu beurteilen ist. So bleibt das Projekt in seiner räumlichen Robustheit und Alltagstauglichkeit hinter anderen Beiträgen zurück, obschon es mit einzelnen qualitätsvollen Ideen zur Öffnung und Vernetzung des Areals überzeugt.

Architektonisches Konzept

Das Gebäude wird als konstruktiver Stahl-Holz-Verbundbau umgesetzt. Dabei prägt der Stahlbau die innenräumliche Erscheinung als auch die Fassaden. Ausgehend von der Konstruktion des Fahrradrahmens (1884 von Thomas Humber entwickelt) wird ein äusserst filigranes Tragwerk versprochen. Die Fassaden sind als einfache Holzelemente mit – dank des umlaufenden Witterungsschutzes machbaren – Holzfenstern ausgeführt.

Die architektonische und räumliche Identität des Gebäudes wird vollumfänglich durch den konstruktiven Ansatz geprägt. Dies ist aus Sicht des Preisgerichts Chance und Risiko zugleich: Die Chance besteht darin ein Schulgebäude zu schaffen, welches aus dem Zusammenspiel von Struktur, Technik, Ökologie und Konstruktion unverwechselbaren Schulraum zur Verfügung stellt. Das Risiko besteht allerdings darin, dass die versprochene Filigranität und Luftigkeit nicht umgesetzt werden können und so die beinahe ausschliessliche Prägung durch die Struktur zur räumlichen Hypothek wird.

Das Gebäude weist eine klare, wenn auch nicht immer einfach lesbare Organisation auf. Zwei eingeschnittene Hörfäume an der Nordwest- und der Südostfassade gliedern und belichten dabei die Schulgeschosse selbstverständlich. Im Erdgeschoss befindet sich richtigerweise die Mensa an der Laube, ergänzt durch eine als Multifunktionshalle ausformulierte Turnhalle. Das Forum führt über die gesamte Gebäudetiefe bis zur Südostfassade und erschliesst auch den „Werkstatttrakt“ des Bildnerischen Gestaltens. In den oberen Geschossen entstehen vier vielfältig bespielbare Unterrichtscluster pro Geschoss. Vom Sockelgeschoss der Laube werden die Turnhallen separat erschlossen. Die Turnbereiche befinden sich leider vollumfänglich unter Terrain, sind jedoch kompakt organisiert.

Funktions- und Nutzungsqualität

Die weitgehend klare Organisation wird geschätzt, wenn auch ein Teil der Schulräume nur über die Schmalseiten an die Fassade stossen. Die Schulcluster bieten Platz für unterschiedliche Unterrichtsformen und versprechen eine vielfältige Nutzbarkeit. Das Cluster Bildnerisches Gestalten ist gut umgesetzt und profitiert von der Nähe zu Außenraum, Ausstellungsflächen und Anlieferung. Auch das Cluster Musik ist sinnvoll konzipiert, wobei hier die hohen

Räume und die Nähe zur Schulverwaltung im bestehenden Hauptgebäude Fragen hinsichtlich der Schallemissionen aufwerfen. Das Allgemeine Lernen und Lehren ist im Neubau mehrheitlich gut umgesetzt; hingegen liegt die grösste Schwachstelle im Bereich Naturwissenschaften aufgrund der ungünstigen Umsetzung der Sammlungsräume. Hier stellt sich angesichts fehlender Nutzfläche die Frage, ob Verbesserungen überhaupt realisierbar sind. Die Anforderungen an Raumprogramm und Clusterbildung werden demzufolge – mit Ausnahme des naturwissenschaftlichen Lernens und Lehrens – weitestgehend erfüllt. Gelungen sind zudem das Forum mit der speziellen Bühnen-Konstruktion, die Multifunktionshalle mit Nähe zur Mensa, welche mit Terrasse und Laube schön gestaltet ist, sowie die Aussenklassenräume.

Kritisch angemerkt werden müssen zudem die Ausrichtung des Haupteingangs auf die Rigackerstrasse, die als Verkehrswege innerhalb einer Schule ungeeigneten Holzstege, das ungenügende Zusammenspiel der Foren sowie der Standort des Vorbereitungsräums Sport.

Energie und Nachhaltigkeit

Das Projekt setzt das Raumprogramm mit einer durchschnittlichen Geschossfläche und einem eher kleinen Volumen unter Terrain um. Die Ökobilanz in der Erstellung fällt dank der sehr guten Kompaktheit und trotz des etwas hohen Fensteranteils durchschnittlich aus. Die Gebäude sind gut strukturiert. Das innovative Tragsystem zeigt eine erstaunlich durchgängige Lastableitung, ist aber nicht überall stimmig und kaum in dieser Filigranität und Materialisierung realisierbar. Die vier Treppenkerne dienen einer pragmatischen Medienführung. Das aufwendige und geometrisch kleinteilige Dach mit zwei Höfen und Dachaufbauten ist für Minergie-A ungeeignet, weil deutlich zu wenig PV-Flächen realisiert werden können und auch der Begrünungsanteil auf der Dachebene fehlt. Die teils nach Süden ausgerichteten Sheds ohne aussenliegenden Sonnenschutz sind im Sommer kaum handhabbar.

Wirtschaftlichkeit, Bau- und Betriebskosten

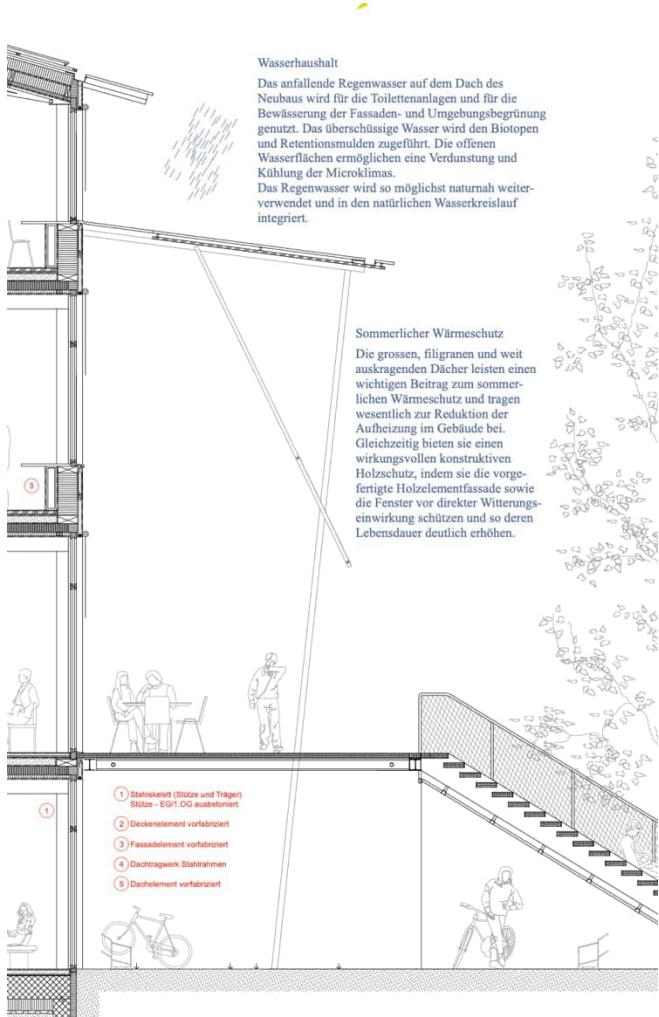
Das Projekt weist durchschnittliche Erstellungskosten auf. Die hohe Kompaktheit des Baukörpers führt zu einer geringen Fassadenfläche und wirkt sich kostendämpfend aus. Der hohe Glasanteil und die Notwendigkeit von Provisorien wirken kostensteigernd. Der Faktor HNF/Abteilung liegt mit +1,8% knapp über dem Sollwert gemäss Immobilienstandards. Das Verhältnis GF/HNF von 1,68 ist eher tief: Eine Überprüfung der Neben- und Funktionsflächen ist angezeigt.

Baukultureller Wert, Gesamtwirkung

Das Projekt „Humber“ zeichnet sich durch eine eigenständige von dem Preisgericht durchaus auch kontrovers diskutierte Architektursprache sowie eine fundierte Auseinandersetzung mit dem heutigen Schulhausbau aus. An vielen Stellen entstehen neuartige Schulatmosphären, die in ihrer Leichtigkeit und Offenheit faszinieren. Ergänzt wird dies durch vielfältige Überlegungen zu den Themen Haustechnik, Nachhaltigkeit, Ökologie am Bau, sommerlichem Wärmeschutz und Flexibilität. Insgesamt stellt das Projekt einen fundierten Beitrag zur gestellten Aufgabe dar.

Fazit

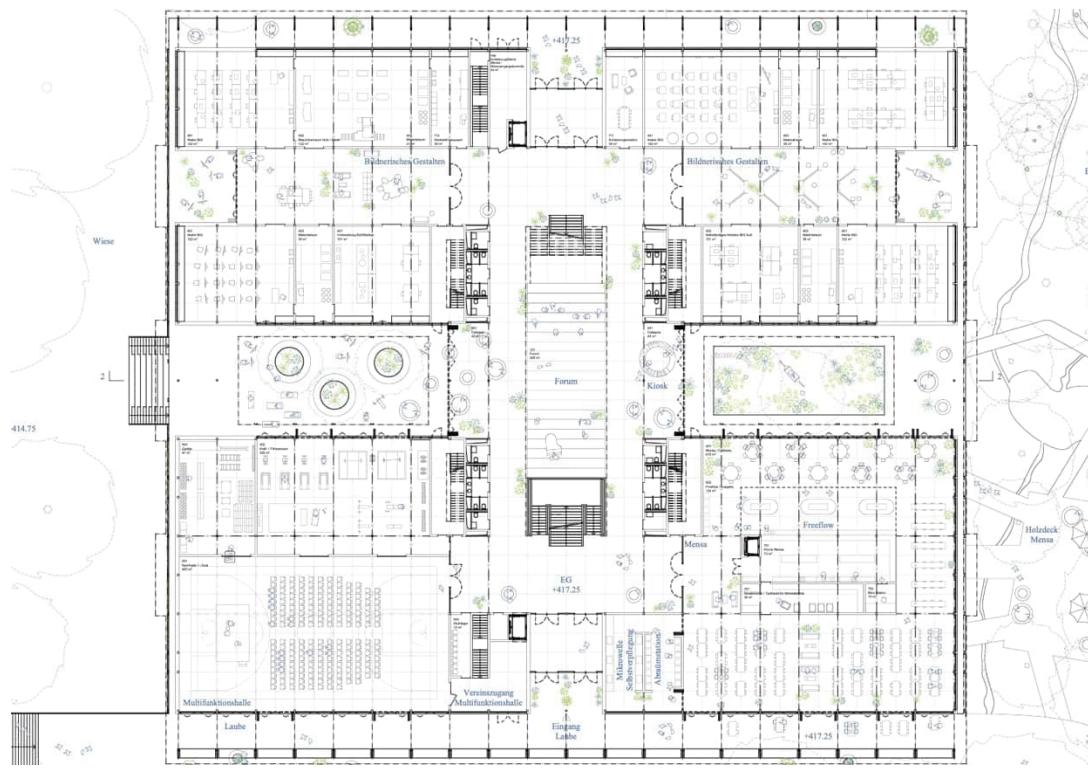
Das Projekt zeugt von einer sehr eigenständigen Haltung und weist partiell herausragende Qualitäten auf: Mit raffinierten und stark konstruktiv geprägten Zugängen gelingt an vielen Stellen, dem soliden und massiven Bestand eine erfrischend zeitgemässe und offene Atmosphäre von überraschender Leichtigkeit zur Seite zu stellen. Das Preisgericht beurteilt nach intensiven Diskussionen das Risiko der Nicht-Umsetzbarkeit der vorgeschlagenen Filigranität, die zudem im Kontrast zu den hohen Terrainbewegungen und einer gänzlich unterirdisch versenkten Turnhalle steht, aber als zu hoch für eine Umsetzung.



Schnitt und Visualisierung Laube



Querschnitt



Grundriss Erdgeschoss



Grundriss 2. Obergeschoss

KELIM**6. Rang / 6. Preis**

Situationsplan

ARCHITEKTUR**Burkard Meyer Architekten BSA, Baden**

Oliver Dufner
 Patrick Goldinger
 Daniel Krieg
 Adrian Meyer
 Tim Schmid
 Pascal Vollmar

BAUINGENIEUR**Synaxis AG Zürich, Zürich**

Thomas Lüthi

GEBÄUDETECHNIK HLKKSE**Waldhauser + Hermann AG, Münchenstein**

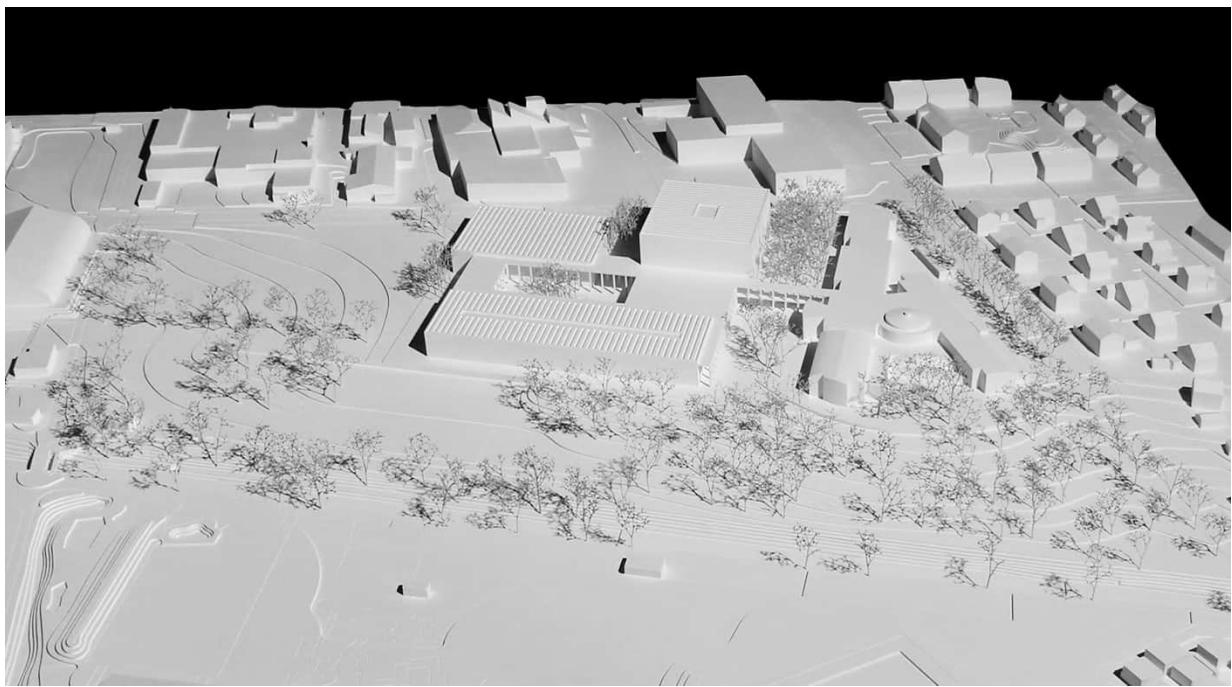
Roman Hermann

BAUMANAGEMENT**Burkard Meyer Architekten BSA, Baden****BRANDSCHUTZ****Zostera Brandschutzplanung GmbH, Zürich**

Lukas Stiefel

LANDSCHAFTSARCHITEKTUR**Lars Ruge Landschaften, Zürich**

Lars Ruge



Modellfoto



Visualisierung Aussenraum mit zweigeschossiger Verbindung zwischen Alt- und Neubau

Ortsbauliches Konzept

Das alles durchdringende Thema dieses Projektvorschlags ist das Weiterbauen: Wie bei einem Kelim-Teppich werden die Fäden von Bestand und Neubau ineinander verwebt. Das Streben danach begründen die Verfassenden korrekterweise auch mit der Tatsache, dass das Umfeld der Schule sehr heterogen sei. Ein starkes Ganzes ist der Identität der Anlage der Kantonsschule Wohlen deshalb sehr zuträglich, weil es durch die kompakte Anordnung gelingt, sehr viel zusammenhängenden Park- und Freiraum gerade auch entlang der Bünz freizuspielen. Wie in einer kleinen Stadt versteht sich die Gesamtschule in diesem durchgrünten Raum als Gefüge aus Wegen und Plätzen, in dem unterschiedliche Räume, Dimensionen und Intensitäten zusammenhängend erlebbar gemacht werden. Eingebettet in einen grossen Park entsteht so eine Struktur, die dem massgeschneiderten Charakter des Bestandes folgt und in die viele differenzierte Untereinheiten von Räumen eingeschrieben werden.

Landschaftsarchitektonisches Konzept

Der ursprünglichen Idee einer leicht erhöhten Schulterrasse, die sich zum Bünzraum öffnet, folgend, entsteht eine zusammenhängende Schulebene, die sich gegenüber dem Landschaftsraum leicht abhebt. Die kompakten Freiräume innerhalb der Schulebene stehen im räumlichen Wechselspiel mit den Bauten, so dass im Ganzen entlang einer Freiraum-Mittelachse ein Mosaik von qualitativ hochwertigen baumbestandenen Begegnungsräumen entsteht. Im Detail kritisch gesehen wird die angedachte Terrainauffüllung entlang der drei grossen Platanen im Zugangsbereich.

Akzentuiert über eine Sitzmauer stehen die dichten Binnenräume der Schulebene im Dialog mit der Weite des Landschaftsraumes entlang der Bünz, in den sich die bestehenden Sportfelder einschreiben. Lose hangparallel verlaufende Baumreihen filtern den leicht abfallenden Raum und zeigen ein Potential auf, das im dargestellten Zustand jedoch noch nicht ausgeschöpft wird.

Architektonisches Konzept

Nicht nur im Grundriss, sondern auch im Schnitt wird alles sorgfältig aus dem Bestand heraus entwickelt. Sport- und Naturwissenschaftstrakt übernehmen die Höhe des Hauptbaus und integrieren diese so auf selbstverständliche Weise in die neue Gesamtanlage, während der neue Schultrakt an der Rigackerstrasse diesen Grundhorizont überragt und eine kompakte Verdichtung zum Industriegebiet manifestiert. Auf geschickte Weise wird die Verbindung zum Neubau aus dem Herzen der Bestandesanlage entwickelt: Wenngleich die Hierarchie des Haupteingangs klar bleibt, wird dennoch ein offener zweiter Aussenzugang zur Erweiterung ermöglicht. Um die Mediothek herum entsteht in Längsrichtung eine klare Abfolge von Kollektivräumen (Atrium – zentraler Hof – Forum – Sporthof) und in Querrichtung zwischen Bestand und Neubau eine weite und grosszügige Grünachse, die sich unter dem Verbindungssteg im Obergeschoß zum Bünzraum öffnet (grüne Pausenhalle mit Mensa-Aussenraum – zentraler Hof – Ufergestaltung Bünz). Alle weiteren Bereiche sind über orthogonale, teilweise von Stützenreihen begleiteten Wegstrukturen auf räumlich attraktive Weise verbunden.

Funktions- und Nutzungsqualität

Das neue Forum im Zentrum bildet zusammen mit dem Atrium eine Art «doppeltes Herz» der Anlage. Es liegt günstig zwischen dem alten Forum und der Mensa und stellt eine besondere Stärke des Projekts dar. Um dieses zentrale Forum sind die Nutzungen übersichtlich und grösstenteils sinnvoll angeordnet. Ergänzt wird diese zentrale Ordnung durch die Schulverwaltung, die ebenfalls gut positioniert ist und das funktionale Zentrum des Schulbetriebs stärkt. Die Mensa ist auf der Industrieseite hingegen weniger attraktiv gelegen und hat dadurch eine reduzierte Beziehung zum Bünzraum. Sie bietet jedoch eine schöne Terrasse in Richtung Hauptgebäude und Grünflächen sowie eine taugliche Anlieferung.

Positiv sind die Erschliessungszonen innerhalb der Neubauten sowie die neuen Öffnungen im Altbau, die den Schulbetrieb unterstützen, auch wenn dadurch die Mediothek aufgesplittet wird. In den Schulgeschoßen überzeugt die Art und Weise, wie mit einer leichten Verschiebung der Erschliessungskernflanken eine diagonale räumliche Spannung zu den Multifunktionsräumen in den Ecken erzeugt werden kann.

Das Projekt erfüllt die Anforderungen an Raumprogramm und Clusterbildung gut. Die geplante Umnutzung des Hauptgebäudes für das musicale Cluster wird als positiv erachtet. Die Organisation im musischen Cluster ist grundsätzlich gut und ermöglicht einen schnellen Zugang zu Aussenräumen und Ausstellungsflächen, etwas Optimierungsbedarf besteht jedoch.

Verbesserungsbedarf besteht bei der inneren Organisation des Naturwissenschaftlichen Lernen&Lehrens. Außerdem wirft die etapierte Ausführung dieses Clusters mit dem provisorischen Standort im zuerst errichteten Lerntrakt grosse Fragen auf; sie scheint aufwendig und zeitweise erschwerend für den Schulbetrieb im Bereich Naturwissenschaften.

Energie und Nachhaltigkeit

Nicht zu überzeugen vermag das Projekt in den Themen der Nachhaltigkeit. Das Projekt braucht für die Umsetzung des Raumprogramms sehr viel Geschossfläche und Gebäudehüllfläche. Die Ökobilanz in der Erstellung fällt auch durch die wenig ressourcenschonende Materialisierung und den grossen Anteil unterbauter Flächen hoch aus – insbesondere bei den absoluten Werten kann das Projekt nicht mithalten. Auf den Dachflächen wird ein für Minerale-A ausreichende PV-Anlage vorgeschlagen. Das Energie-Gründach ist gut umsetzbar. Nicht überzeugend ist die Tageslichtnutzung mit einem Grossteil der Klassenzimmer mit der Kurzseite an der Fassade. Für das Mikroklima und die Pflanzung von grosskronigen Bäumen fehlt es im Innenhof an nicht unterbauten Flächen.

Wirtschaftlichkeit, Bau- und Betriebskosten

Das Projekt weist trotz überdurchschnittlicher Geschossfläche nur durchschnittliche Gesamtkosten auf. Insbesondere ein tiefer Glasanteil sowie der Verzicht auf Provisorien wirken kostendämpfend. Die grosse Gebäudehülle wirkt dagegen kostensteigernd. Der Faktor HNF/Abteilung liegt mit +8,6% weit über dem Sollwert gemäss Immobilienstandards. Das Verhältnis GF/HNF (1,65) ist eher tief und birgt das Risiko fehlender Technikflächen.

Baukultureller Wert, Gesamtwirkung

Als besonders eindrücklich sind der Respekt und die Beziehungsfähigkeit hervorzuheben, mit denen dem Bestand des Bauwerks begegnet wird. Hier steht alles in Beziehung – und mehr noch – in einem direkten Dialog: Das neue Forum bildet das Pendant zum Atrium, der zentrale Hof die Ergänzung zum Vorplatz. Auf fast magische Weise verwebt sich Alt und Neu zu einer Einheit. Am starrsten erscheint aktuell noch der Sporthof, der das Potential einer Öffnung auf den westseitigen Park stärker ausschöpfen könnte. Ganz allgemein würde dem Vorschlag etwas mir «informelle» Leichtigkeit guttun. Auch der lobenswerte Versuch, den Neubau architekturnsprachlich in einen Dialog mit dem Bestand aus den 1980er-Jahren zu setzen, steht noch zu sehr im Konflikt mit Aspekten des heutigen klimarechten Bauens und müsste stärker in Richtung CO2-neutrale und kreislauffähige Baumaterialien entwickelt werden. Eine intensivierte Hybridbauweise könnte auch zu einer Auffrischung der Sprache und des Ausdrucks führen, um die Epochenzugehörigkeit der Erweiterung stärker lesbar zu machen. Insgesamt ist zu prüfen, ob die sehr schöne und massgeschneiderte Gesamtanlage mit ihren Erschliessungssystemen und der nicht sehr kompakten Grunddisposition den Anforderungen eines künftigen Bauens standhalten kann.

Fazit

Insgesamt handelt es sich um einen sehr sorgfältig und feinfühlig ausgearbeiteten Vorschlag, der mit hohem Respekt gegenüber dem bestehenden Hauptgebäude die Schulanlage nicht nur erweitert, sondern zu einem neuen, stimmigen Ganzen verwebt. Auch aus schulbetrieblicher und landschaftsarchitektonischer Sicht kann das Projekt überzeugen. Der klare Schwachpunkt liegt in der ungenügenden Nachhaltigkeit und Tageslichtnutzung, weshalb das Projekt trotz der vorhandenen Qualitäten für eine Umsetzung nicht in Frage kommt.



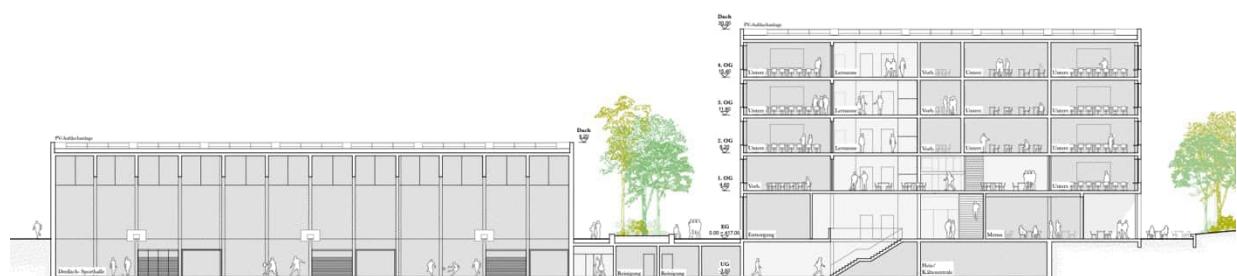
Grundriss Erdgeschoss



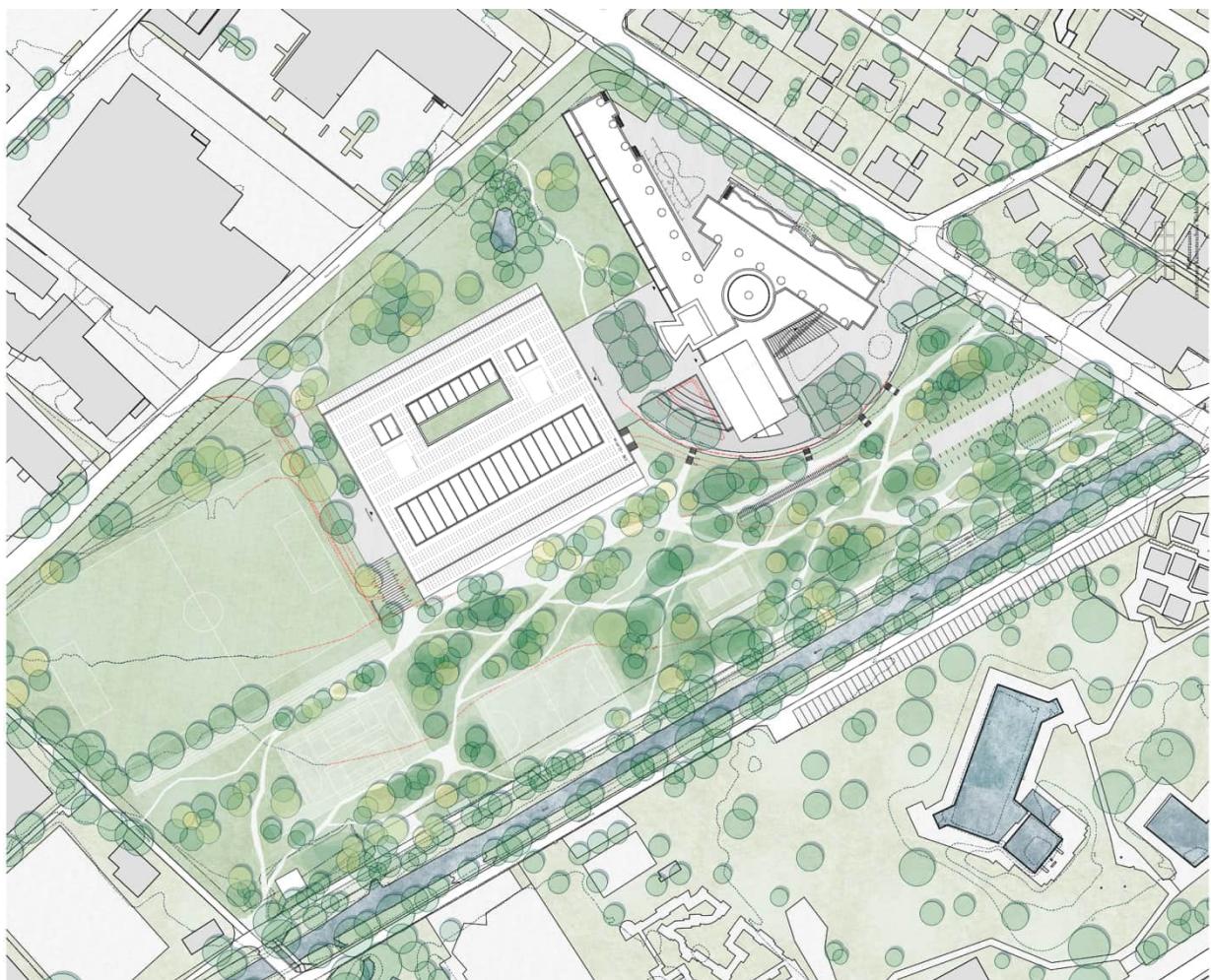
Visualisierung Forum



Grundriss 1. Obergeschoss



Querschnitt

Flussterrassen**7. Rang / 7. Preis**

Situationsplan

ARCHITEKTUR**Markus Schietsch Architekt:innen GmbH, Zürich**

Borja Goni
Maximilian Goetze
Meike Dura
Markus Schietsch

BAUMANAGEMENT**Markus Schietsch Architekt:innen GmbH, Zürich**

Markus Schietsch

LANDSCHAFTSARCHITEKTUR**Schmid Landschaftsarchitekten GmbH, Zürich**

André Schmid
Chiara Cadoni

BAUINGENIEUR**Schnetzer Puskas Ingenieure, Zürich**

Lukas Blank

GEBÄUDETECHNIK HLKKSE**Aicher, De Martin, Zweng AG, Luzern**

Remo Schnyder

BRANDSCHUTZ**Zostera Brandschutzplanung GmbH, Zürich**

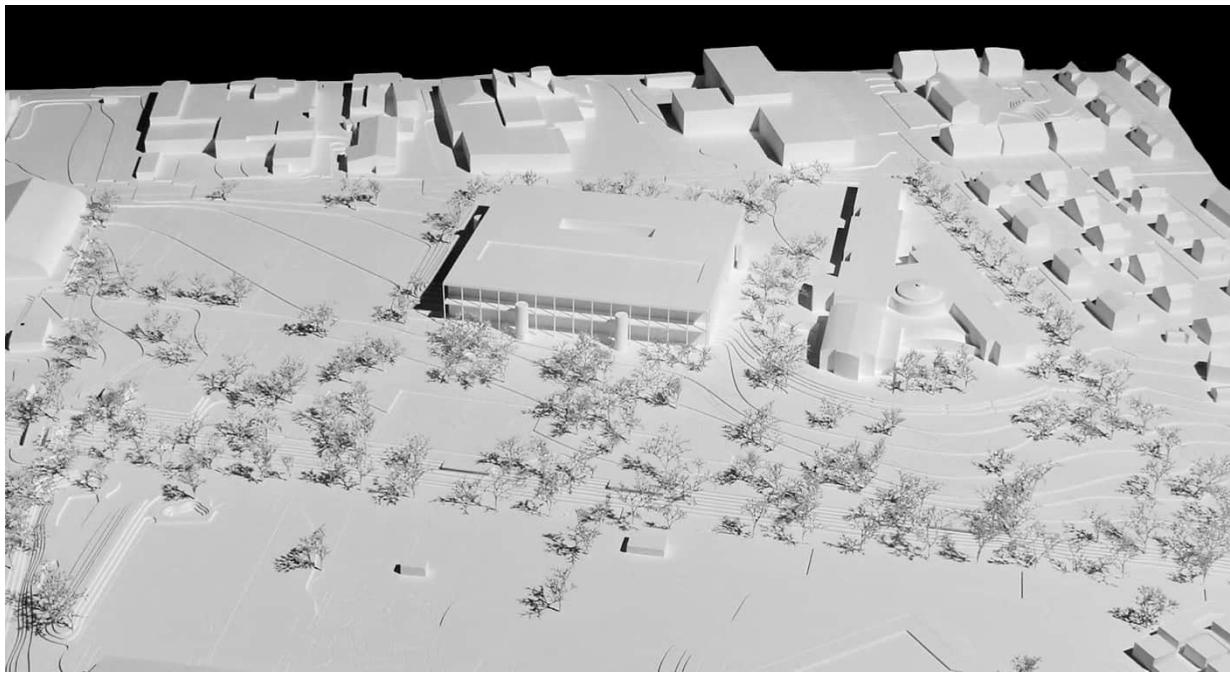
Matthias Schäpper

ELEKTROPLANUNG**HKG Engineering AG, Aarau**

Roland Hochstrasser

BAUPHYSIK**Gartenmann Engineering AG, Aarau**

Natalia Kobylinska



Modellfoto



Visualisierung Aussenraum

Ortsbauliches Konzept

Die Verfassenden konzentrieren das gesamte Programm in einem axial auf den Bestandesbau ausgerichteten grossen Volumen und spielen so einen „Sportpark“ entlang der Bünz frei. Zum Sportpark öffnet sich das Gebäude ein Geschoss tiefer über die Raumschicht der Mensa.

Durch die Positionierung „hinter“ dem Bestand entsteht eine unklare und wenig attraktive Adressierung des Neubaus, insbesondere auch, da die im Situationsplan ausformulierte starke Verbindung zwischen Bestandesbau und Neubau im Innern des Bestandesbau keine Reaktion erfährt und der Eingang in den Neubau räumlich wenig präsent ausgebildet ist.

Als Erweiterung wird auf der Nordwestseite der Bauten ein Anbau vorgeschlagen, was einen zusätzlichen Innenhof benötigt, da Schulräume auf die Nordwestfassade orientiert sind

Landschaftsarchitektonisches Konzept

Das Projekt überzeugt durch ein starkes Freiraumkonzept, das den Flussraum als öffentlichen Park erlebbar macht und eine hohe Aufenthaltsqualität schafft. Die Konzentration der Schulanlagen auf einen kompakten Fussabdruck ermöglicht grosszügige Grün- und Freiflächen und fördert die Vernetzung mit der Landschaft. Besonders gelungen ist der Umgang mit der Topografie: Die architektonische Terrassierung übersetzt den natürlichen Geländeverlauf in eine klare räumliche Geste und stärkt die Identität des Ortes. Insgesamt bietet der Beitrag eine sehr überzeugende Grundlage für eine identitätsstiftende Weiterentwicklung des Campus mit starker Verankerung im Landschaftsraum.

Architektonisches Konzept

Das Gebäude ist im Schnitt in zwei Bereiche geteilt: die zweigeschossige „Unterrichtswelt“ in den Obergeschossen und die zweigeschossige „Turn- und Mensawelt“ in den Untergeschossen. Dazwischen liegt das Forum im Erdgeschoss über die gesamte Gebäudetiefe. Es ist auf der einen Seite als Galerie zur Mensa ausformuliert und wird auf der anderen Seite von den Atelierräumen der Musik begleitet. Die Obergeschosse sind über einen Innenhof und ein grosszügiges Oberlicht zusätzlich belichtet und bespielen so die gesamte grosse Gebäudetiefe, während in den Untergeschossen die Turnhallen über eine Infrastrukturschicht von der Mensa getrennt sind.

Das Gebäude wird als konstruktiver Holzbau umgesetzt. Dabei prägen zwei vorgestellte zweigeschossige Lauben in einem anderen Raster als das Gebäude die Nordost- und Südwestfassade, während dahinter und auf der Nordwest- und Südostseite eine gerasterte Glas-Holz-Fassade ausgebildet wird.

Diese Umsetzung bietet wenig Anhaltspunkte für eine architektonische Identität des Neubaus. Ebenso ist die konstruktive Umsetzung unklar. So sind z.B. die Stützen in den Schulgeschossen nicht auf den Tragraster der darunterliegenden Sporthallen abgestimmt und es ergeben sich Unklarheiten, wie das Gebäude ausgesteift und haustechnisch versorgt wird.

Funktions- und Nutzungsqualität

Das Projekt erfüllt die Anforderungen an Raumprogramm und Clusterbildung grundsätzlich gut, weist aber betriebliche Schwächen auf. So entstehen in den Unterrichtsgeschossen lange und räumlich wenig differenzierte Erschlissungsflächen. Alle kooperativen Arbeitszonen sind in diese integriert und dadurch fehlen Rückzugsmöglichkeiten. Im Mensageschoss ist die Orientierung der Musikkäume ausschliesslich auf die Mensa ebenso undenkbar, wie die Verbindung aus den Garderoben zu den Aussensportflächen mitten durch die Mensa. Auch sind wichtige Brandschutzfragen, wie Ausbildung von Brandabschnitten oder zusammenhängende Flächen und Mehrgeschossigkeit innerhalb eines Brandabschnittes noch unklar ausformuliert. Diese Themen können die angestrebte vielfältige Nutzbarkeit eines Schulhauses entscheidend beeinflussen. Das Forum, das sich als Mezzanin zur Mensa präsentiert, löst ohne Glastrennung Unsicherheiten hinsichtlich Lärm- und Geruchsemisionen aus. Weiter ist die Mensa etwas langgezogen. Freeflow und Betriebsräume liegen ungünstig für Verkehrsflüsse bzw. Aula-Versorgung. Auf Ebene der Sporthallen weist die vorgesehene Führung des Ganges grosses Konfliktpotenzial auf, da er gleichermassen die Garderoben und Hallen wie auch die Anlieferungszone mit Lagerräumen erschliesst. Eine Umplanung wäre zwingend nötig.

Positiv sind hingegen die Verbindung der Foren des bestehenden Hauptgebäudes und des Neubaus sowie die zentrale Position der Schulverwaltung. Beim Allgemeinen Lernen&Lehren besteht Verbesserungsbedarf (z.B. hinter

der Schulverwaltung versteckte Räume, fehlende oder unpassende Vorbereitungsorte). Die Cluster Naturwissenschaftliches Lernen&Lehren, Musisches Lernen&Lehren und Sport sind passend umgesetzt, brauchen jedoch punktuell Optimierungen.

Energie und Nachhaltigkeit

Nicht ganz zu überzeugen vermag das Projekt in den Themen der Nachhaltigkeit. Das Projekt setzt das Raumprogramm in einem sehr kompakten Baukörper um. Aufgrund des sehr grossen Volumens unter Terrain, einer in Teilen anspruchsvollen Tragstruktur und dem hohen Fensteranteil fällt die Ökobilanz in der Erstellung trotzdem nur durchschnittlich aus. Im Betrieb kann der Projektvorschlag nicht überzeugen. Auf den Dachflächen ist nicht ausreichend PV-Fläche für Minergie-A umsetzbar. Trotz des zu hohen Fensteranteils ist die Tageslichtnutzung in den mit der Kurzseite an der Fassade aufgereihten Klassenzimmer und der davorliegenden Balkonzone nicht ausreichend gewährleistet.

Wirtschaftlichkeit, Bau- und Betriebskosten

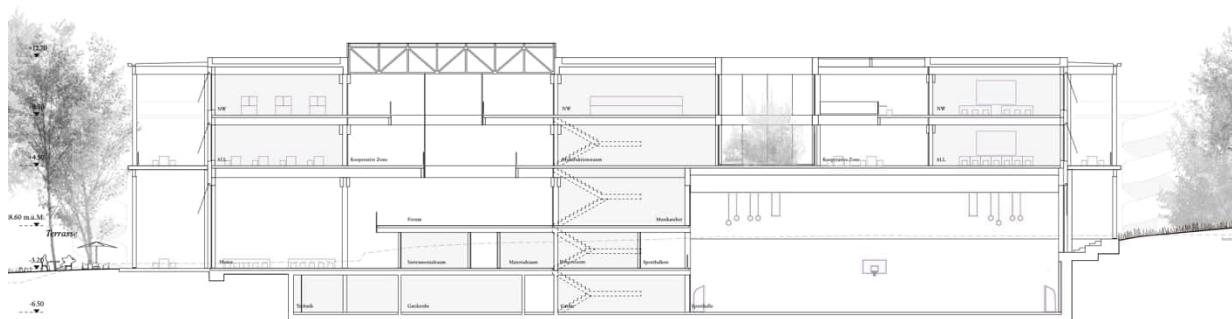
Die zu erwartenden Gesamtkosten des Projektes sind durchschnittlich. Der hohe Glasanteil und die Notwendigkeit von Provisorien wirken dabei kostensteigernd, die aufgrund des kompakten Gebäudes geringe Fassadenfläche kostendämpfend. Der Faktor HNF/Abteilung liegt mit +3,2% über dem Sollwert gemäss Immobilienstandards. Das Verhältnis GF/HNF von 1,66 ist eher tief: Eine Überprüfung der Funktionsflächen ist angezeigt.

Baukultureller Wert, Gesamtwirkung

Das Projekt „Flussterrassen“ überzeugt auf den ersten Blick durch eine klare Setzung des grossen Volumens und die damit einhergehende weitgehende Freispielung eines attraktiven Aussenraumes. Leider wird jedoch das Versprechen von Klarheit in der architektonischen Interpretation, der innenräumlichen Organisation und der konstruktiven Umsetzung nicht ganz eingelöst.

Fazit

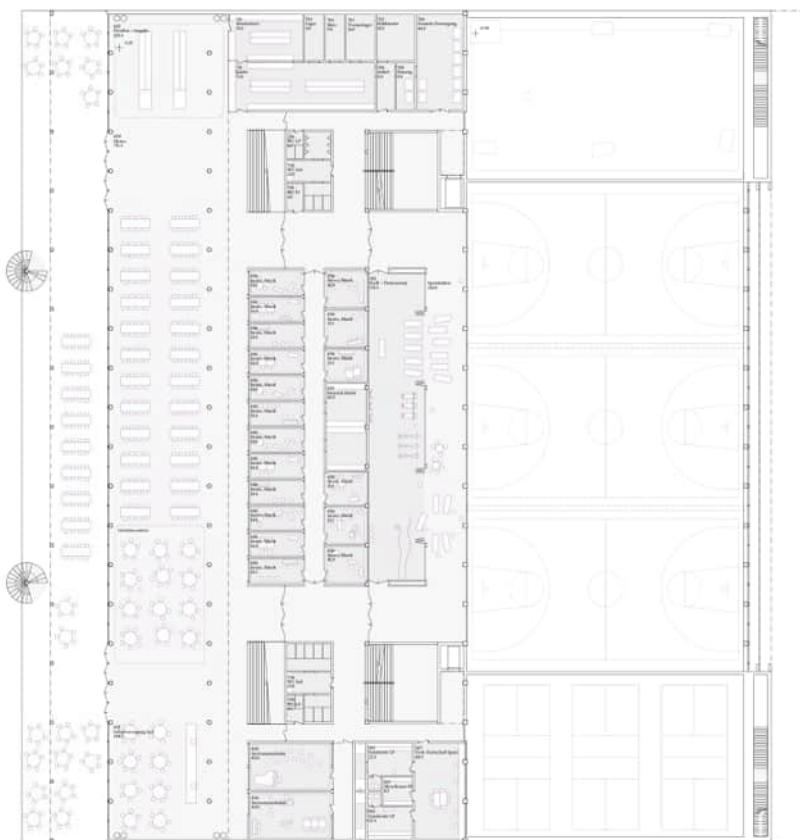
Das Preisgericht beurteilt insbesondere das Gebäude des Projektes „Flussterrassen“ kritisch in Bezug auf Nutzung, Konstruktion und architektonischem Ausdruck. Somit kommt das Projekt „Flussterrassen“ trotz sehr wertvollen Beiträgen insbesondere in der Gliederung, Ausformulierung und Gestaltung des Aussenraums für die Umsetzung schlussendlich nicht in Frage.



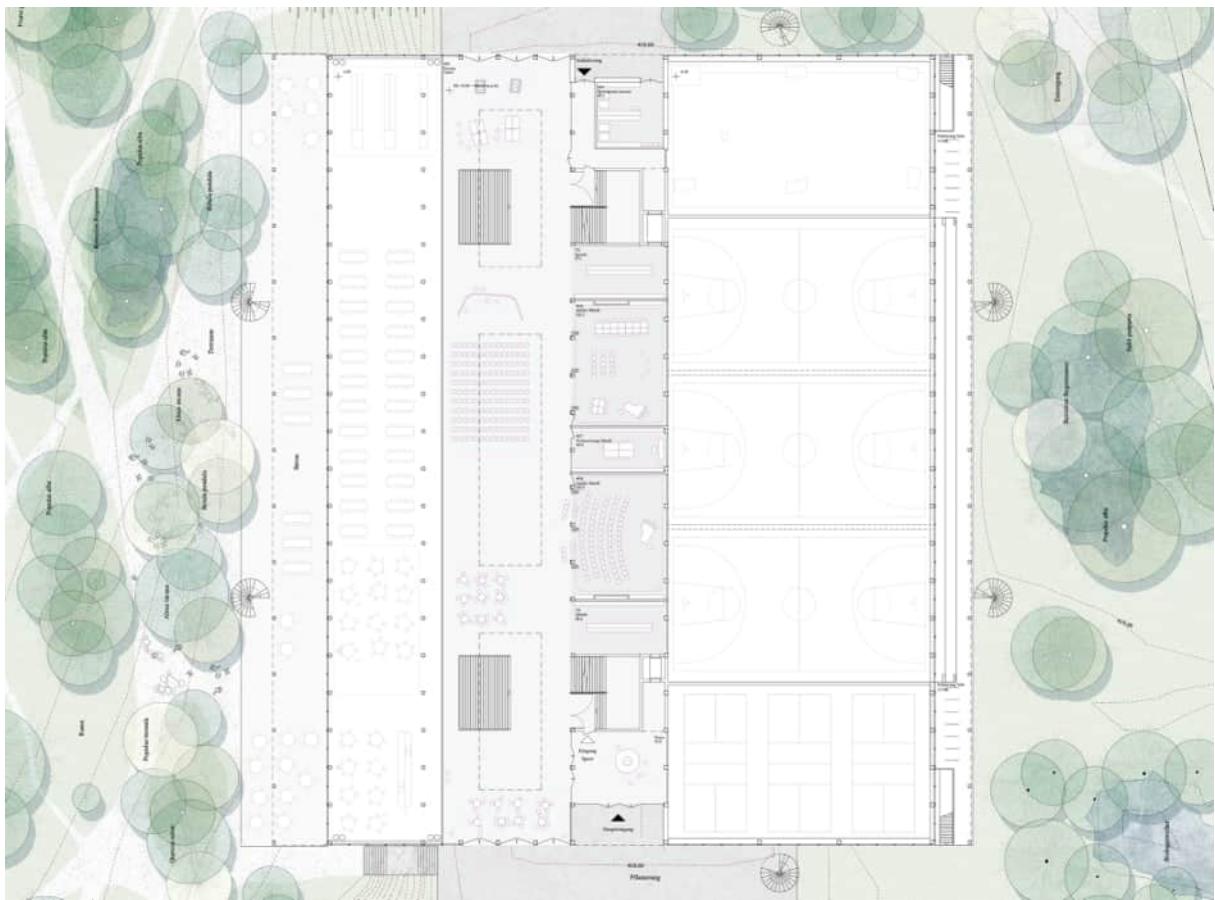
Querschnitt



Visualisierung Forum



Grundriss Mezzanine (Sockelgeschoss)



Grundriss Erdgeschoss



Grundriss 1. Obergeschoss

9 WEITERE WETTBEWERBSBEITRÄGE

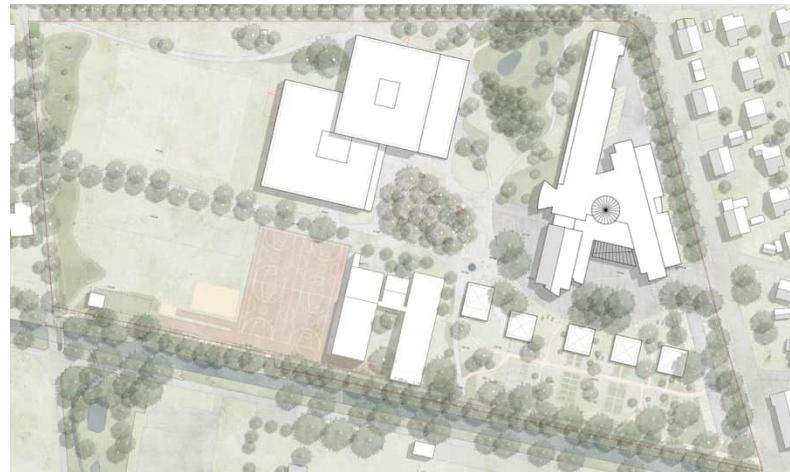
atlantis	60
Kuyucu & Chau AG, Dübendorf	
SUBTILITAS	61
TOPOTEK 1 Architektur GmbH, Zürich	
TANGO	62
NYX ARCHITECTES GMBH, Zürich	
Harold und Maude	63
Burckhard Architektur AG, Basel	
Lernen im Park	64
DÜRIG AG, Zürich	
Correspondances	65
Fabienne Sommer & Thomas Weber, Zürich	
zu viert	66
Arge Cometti Truffer Hodel / kooperativ hb, Luzern	
ALGEBRA	67
Meyer Dudesek Architekten GmbH, Zürich	
Nadi	68
GWJ Architektur AG, Bern	
Compass	69
Eglin Partner Architekten AG, Baden	
forum viridis	70
bernath+widmer Architekten AG, Zürich	
FORO VERDE	71
Neon Deiss Architektinnen, Zürich	
a de bünz	72
Froelich & Hsu Architekten ETH_BSA_SIA AG, Brugg / Zürich	
HORTUS CONCLUSUS	73
Schäublin Architekten, Zürich	
Das Gras grünt	74
Liechti Graf Zumsteg Architekten ETH SIA BSA AG, Brugg	
Flechtwerk	75
Dost Architektur GmbH, Schaffhausen	
Mehrklang	76
Gerber Architekten GmbH, Dortmund (D)	
NINA	77
Armon Semadeni Architekten GmbH, Zürich	
FLORA	78
Lamprecht Villa Architektur GmbH, Zürich	
KODA	79
Behnisch Architekten Planungsgesellschaft mbH, Stuttgart (D)	
in die Tiefe	80
APG Architekten, Thalwil	
Kaskade	81
ARGE Hörneroprea & Lindroos, Basel	

atlantis**ARCHITEKTUR****Kuyucu & Chau AG, Dübendorf**Cihan Kuyucu
Stéphane Chau
Liyan Cai**BAUMANAGEMENT****Fokus Baumanagement AG,
Zürich**

Ricardo Schmid

LANDSCHAFTSARCHITEKTUR**Studio Bellesi Giuntoli,
Florenz (IT)**

Daniela Gasperotti

**BAUINGENIEUR****co-struct AG, Zürich**

Fabrice Meylan

GEBÄUDETECHNIK HLKKS**G+T Ingenieure GmbH,
Winterthur**

Dominic Nikles

**ELEKTROPLANUNG****gutknecht elektroplanung AG,****Au-ZH**

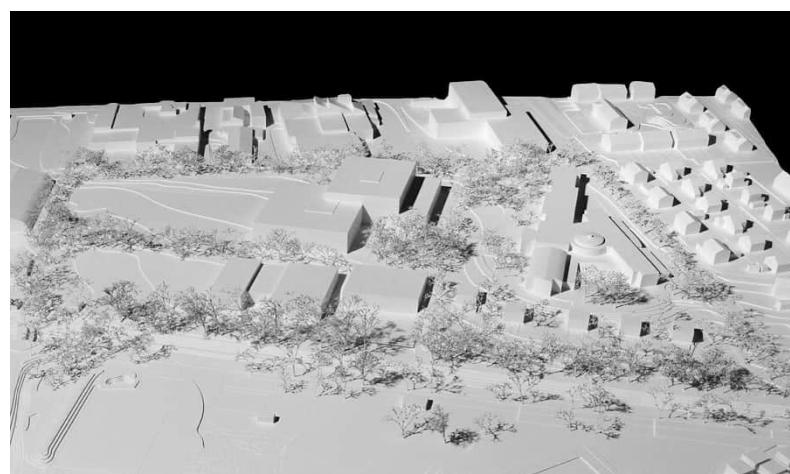
Michael Gutknecht

**HOLZTRAGWERK,
BRANDSCHUTZ, BAUPHYSIK****PIRMIN JUNG Schweiz AG,****Frauenfeld**

Andreas Zweifel

NACHHALTIGKEIT**Büro für Nachhaltigkeit am****Bau AG, Zürich**

Stefan Schrader



SUBTILITAS

3. Rundgang

ARCHITEKTUR

**TOPOTEK 1 Architektur GmbH,
Zürich**

Dan Budik

BAUMANAGEMENT

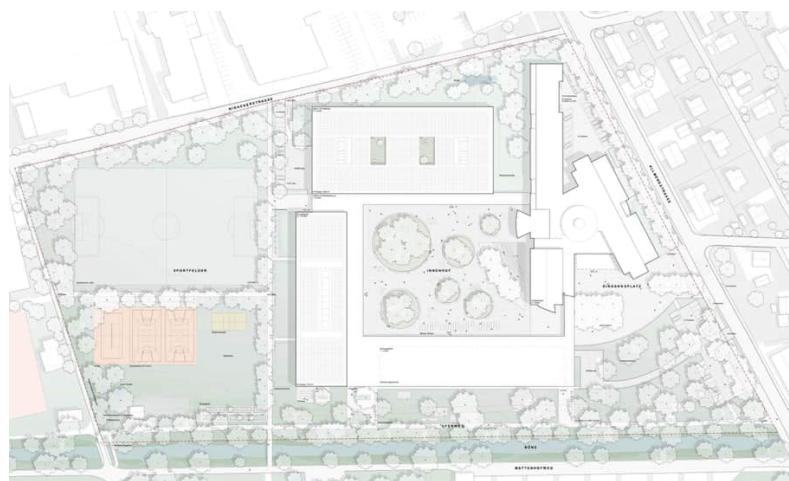
**TOPOTEK 1 Architektur GmbH,
Zürich**

Dan Budik

LANDSCHAFTSARCHITEKTUR

**TOPOTEK 1 Gesellschaft von
Landschaftsarchitekten mbH,
Berlin (D)**

Martin Rein-Cano



BAUINGENIEUR

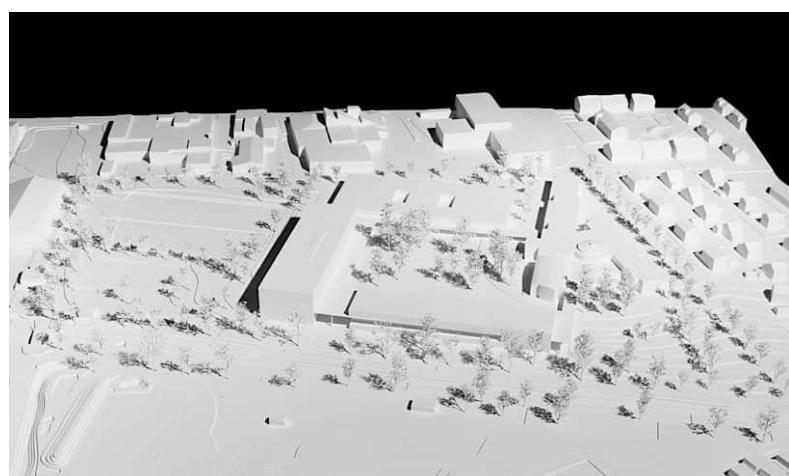
wh-p Ingenieure AG, Basel

Martin Stumpf

GEBÄUDETECHNIK HLKKSE

AFRY Schweiz AG, Zürich

Alessandro Tami

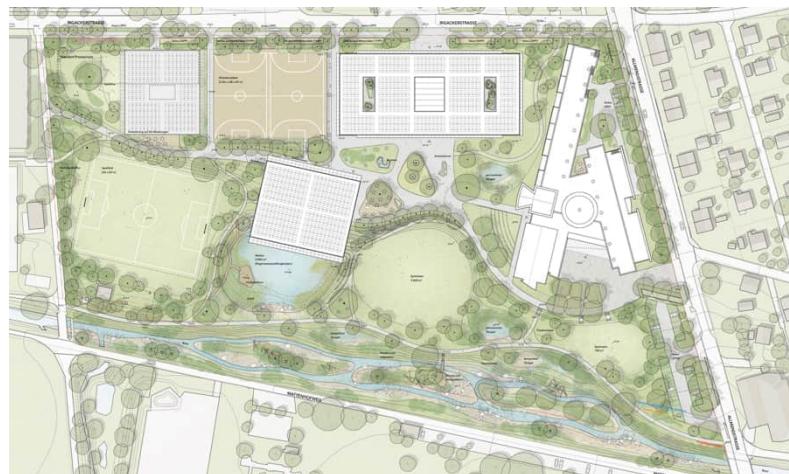


TANGO**2. Rundgang****ARCHITEKTUR****NYX ARCHITECTES GMBH, Zürich**

Nathanaël Chollet
 Yann Gramegna
 Christoph Holzinger
 Antonio Correia

BAUMANAGEMENT**NYX ARCHITECTES GMBH, Zürich****LANDSCHAFTSARCHITEKTUR****bbz landschaftsarchitekten bern gmbh bsla, Bern**

Tino Buchs
 Loris Isenschmid
 Ona Lia Bischoff
 Aline Wenk

**BAUINGENIEUR****INGENI AG Zurich, Zürich**

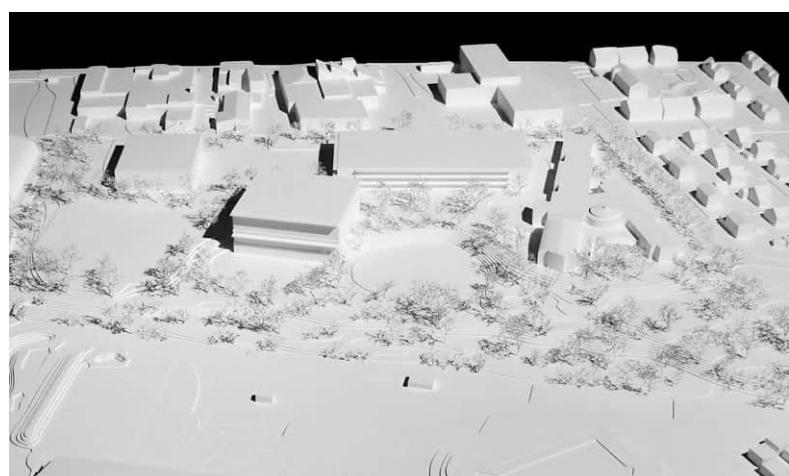
Lorenzo Moresi

**GEBÄUDETECHNIK HLKKSE****Müller, Bucher AG, Zürich**

Mario Bucher

BRANDSCHUTZ**Gartenmann Engineering AG, Luzern**

Lorena Koller



Harold und Maude**2. Rundgang****ARCHITEKTUR****Burckhard Architektur AG, Basel**

Christoph Jantos
 Julio Muñoz Gutiérrez
 Sabe Krasniqi
 Lisa Lais

BAUMANAGEMENT**Burckhard Architektur AG, Basel****LANDSCHAFTSARCHITEKTUR**

**Chaves Biedermann
 Landschaftsarchitekten GmbH,
 Basel**
 Miguel Chaves

**BAUINGENIEUR****Gruner AG, Stein**

Thomas Rohrer-Peeters

GEBÄUDETECHNIK HLKKSE**Gruner AG, Basel**

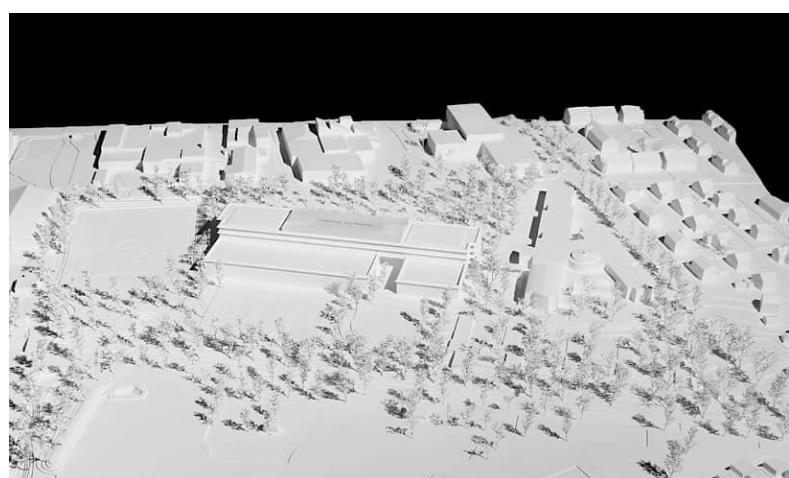
Daniel Büchler

**BRANDSCHUTZ****Gruner AG, Basel**

Manuel Eisele

HOLZBAU**Gruner AG, Basel**

Mario Hess



Lernen im Park

ARCHITEKTUR

DÜRIG AG, Zürich

Jean-Pierre Dürig
Tommaso Giovannoli
Tonko Bonković

BAUMANAGEMENT

DÜRIG AG, Zürich

Jean-Pierre Dürig

LANDSCHAFTSARCHITEKTUR

Antón Landschaft GmbH, Zürich

Carola Antón
Isabel Olaya López



2. Rundgang

BAUINGENIEUR

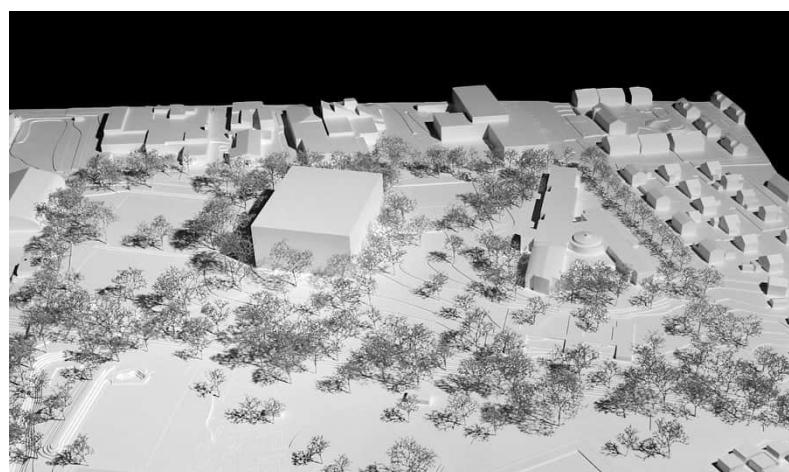
Basler & Hofmann AG, Zürich

Dimitrios Piskas

GEBÄUDETECHNIK HLKKSE, NACHHALTIGKEIT, BRANDSCHUTZ

Absicht Zug AG, Zug

Elmar Fischer



Correspondances

ARCHITEKTUR

Fabienne Sommer & Thomas Weber
(Bietergemeinschaft in Gründung)
c/o Thomas Weber Architekt GmbH,
Zürich

Fabienne Sommer
Thomas Weber

LANDSCHAFTSARCHITEKTUR

Heinrich Landschaftsarchitektur,
Winterthur
Alexander Heinrich

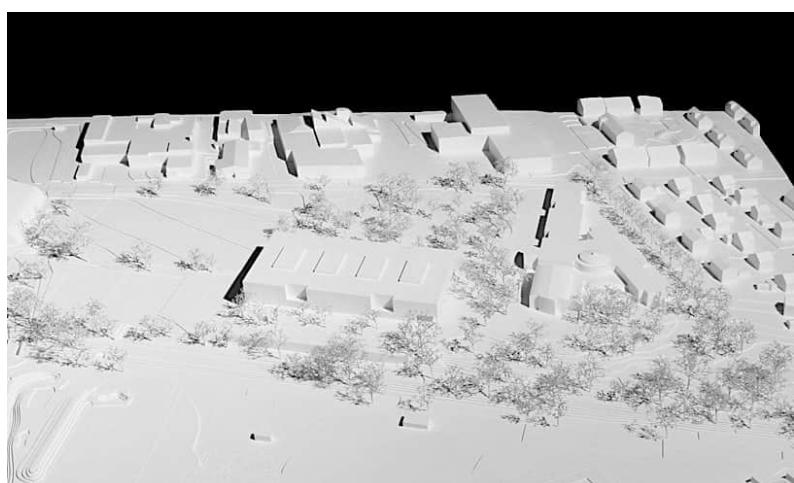
BAUINGENIEUR

Timbatec Holzbauingenieure
Schweiz AG, Zürich
Ciril Stadler

GEBÄUDETECHNIK HLKKSE

Amstein + Walther AG, Zürich
Patrick Stierli
Patrick Schmid
David Schwind

2. Rundgang



zu viert**2. Rundgang****ARCHITEKTUR**

**Arge Cometti Truffer Hodel / kooperativ hb
co./ Cometti Truffer Hodel
Architekten AG, Luzern**

Norbert Truffer
Jonas Bachmann
Mery Senokovic
Henriett Halmi
Valérie Stadler
Jon Wüthrich

BAUMANAGEMENT

**EXA Baumanagement AG,
Luzern**
Comelia Casanova

**LANDSCHAFTSARCHITEKTUR**

Uniola AG, Zürich
Patrik Posset
Maira Ochocka

BAUINGENIEUR

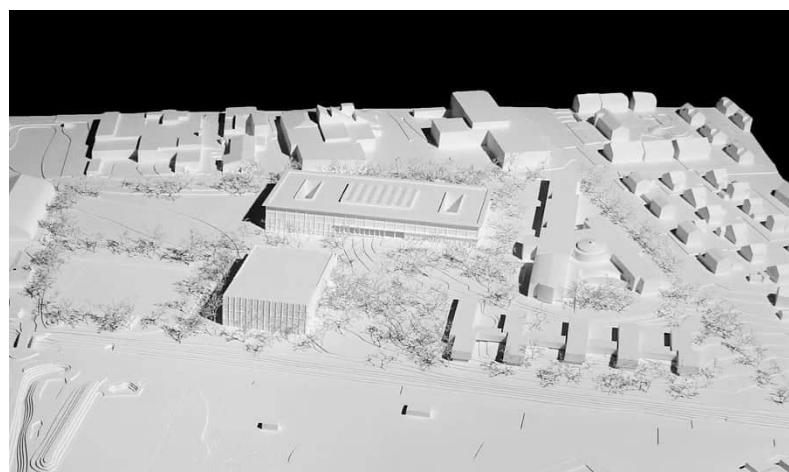
Bless Hess, Luzern
Philipp Hess

**GEBÄUDETECHNIK HLKKS**

**Waldhauser + Hermann AG,
Münchenstein**
Marco Waldhauser

NACHHALTIGKEIT

DB-Beratungen, Bern
Dieter Bauer

**E, PV, BRANDSCHUTZ**

Scherler AG, Luzern
Martin Winiger
Bruno von Rotz
Patrick Schranz

BAUPHYSIK, AKUSTIK

Martinelli + Menti AG, Luzern
Rieska Dommann

ALGEBRA

ARCHITEKTUR

**Meyer Dudesek Architekten GmbH,
Zürich**

Boris Dudesek

BAUMANAGEMENT

**Meyer Dudesek Architekten GmbH,
Zürich**

Stefan Meyer

LANDSCHAFTSARCHITEKTUR

**Meyer Dudesek Architekten GmbH,
Zürich**

Stefan Meyer

BAUINGENIEUR

Gruner AG, Zürich

Ivan Jovanic

BRANDSCHUTZ, BAUPHYSIK

Gruner AG, Zürich

Bojan Stevanovic

2. Rundgang

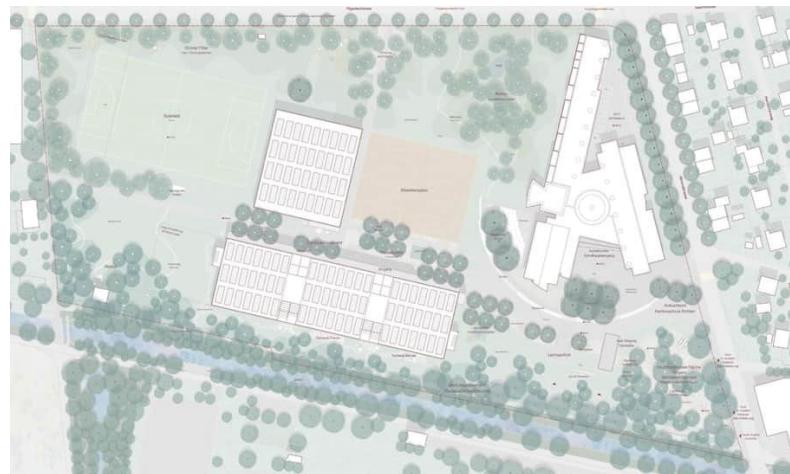


Nadi**ARCHITEKTUR****GWJ Architektur AG, Bern**

Julien Brüggler
 Claudia Hollenstein
 Christo Hossepien
 Antonia Immenkamp
 Maxine Richter
 Donat Senn
 Linda Steossel

**BAUMANAGEMENT,
NACHHALTIGKEIT****Drees & Sommer Schweiz AG,
Basel**

Thomas Mohler
 Jan Sevcik

**2. Rundgang****LANDSCHAFTSARCHITEKTUR****Westpol Landschaftsarchitektur
GmbH, Basel**

Aster Sittoni
 Jan Schmid
 Andy Schönholzer

**BAUINGENIEUR****Lüchinger Meyer Partner, Zürich**
 Flavio Wanninger**GEBÄUDETECHNIK HLKK****eicher + pauli Liestal AG,
Liestal**

Thomas Amann

BRANDSCHUTZ**Gruner AG, Basel**

Luca Dressino

SANITÄRPLANER**tib Technik im Bau AG
Ing.büro für Gebäudetechnik,
Luzern**

Lukas Imfeld

**ELEKTROPLANER, PV-ANLAGE****ETron Engineering GmbH, Basel**
 Antonino Santacroce**BAUPHYSIK****Kopitsis Bauphysik AG, Wohlen**
 Denis Kopitsis

Compass**ARCHITEKTUR**

**Eglin Partner Architekten AG,
Baden**

Martin Eglin
Dominika Stanek
Daniel Weber
Natascha Bradfeild
Camil Andres

BAUMANAGEMENT

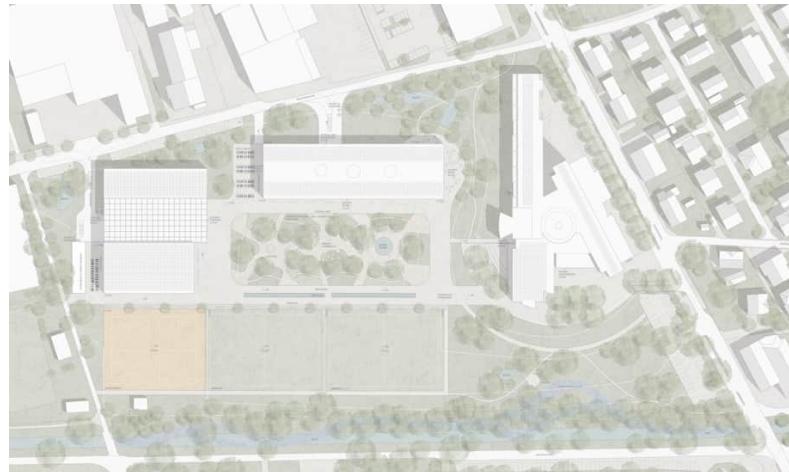
**Eglin Partner Architekten AG,
Baden**

Martin Eglin

LANDSCHAFTSARCHITEKTUR

**Bureau 105 Landschaftsarchitektur,
Zurzach**

Ueli Mueller

**BAUINGENIEUR**

MWV Bauingenieure, Baden

Thomas Hofer

**GEBÄUDETECHNIK HLKKS**

**Leimgruber Fischer Schaub,
Ennetbaden**

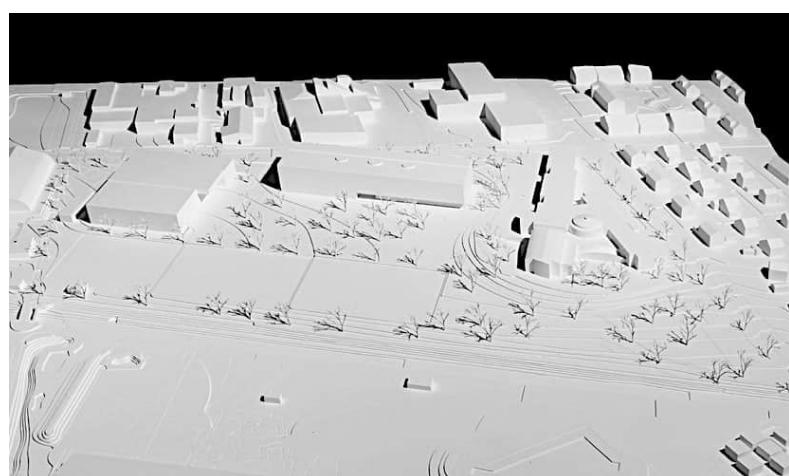
Oliver Setz

ELEKTROPLANUNG

P. Keller + Partner AG, Baden

Luca Vedovato

Reto Bär

**2. Rundgang**

forum viridis**2. Rundgang****ARCHITEKTUR**

**bernath + widmer Architekten AG,
Zürich**

Benjamin Widmer
Dominic Gobbo
Niels Loeffing
Sandro Hauser
Alexander Prinz
Marc Galonske
Benjamin Wietlisbach
Adrian Ulrich
Pia Schneider

**BAUMANAGEMENT**

hssp AG, Zürich
Roger Stocker

LANDSCHAFTSARCHITEKTUR

**Krebs und Herde
Landschaftsarchitekten BSLA,
Winterthur**

Matthias Krebs
Florian Kündig

**BAUINGENIEUR,
HOLZBAUINGENIEUR,
BRANDSCHUTZ**

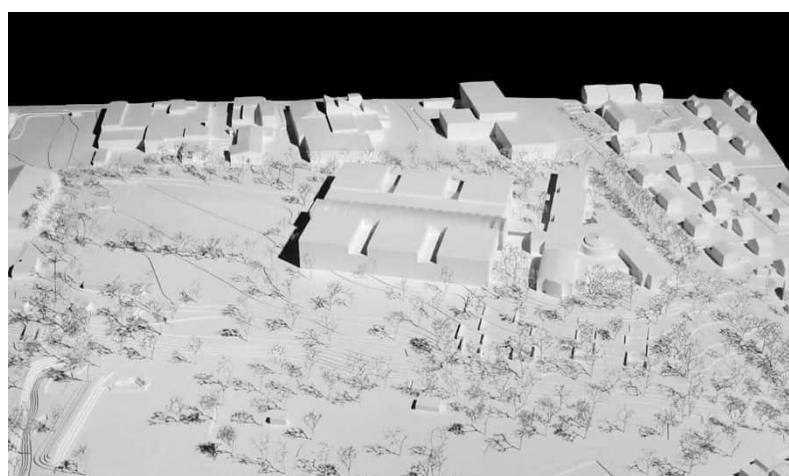
B3 Kolb AG, Gossau SG
Ivan Brühwiler

GEBÄUDETECHNIK HLKKSE GA

Enerconom AG, Bern
Roni Hess
David Bieri
Yannik Zaugg

**BAUPHYSIK, AKUSTIK,
NACHHALTIGKEIT**

**Gartenmann Engineering AG,
Zürich**
Simon O.Werz-Salsi



FORO VERDE

ARCHITEKTUR

**Neon Deiss Architektinnen,
Zürich**

Barbara Wiskemann
Lorenz Müller
Nicole Deiss
Michèle Mambourg
Jan Roost
Simon Mathias
Anna Lagercrantz
Alexandra Yarochkina

LANDSCHAFTSARCHITEKTUR

raderschallpartner, Meilen

Sibylle Aubort Raderschall
Regula Luder
Elise Matter



BAUINGENIEUR

Ulaga Weiss AG, Basel

Tomaz Ulaga

GEBÄUDETECHNIK HLKKSE, NACHHALTIGKEIT; BAUPHYSIK

WerkRaumKlima, Luzern

Jonas Landolt
Patrick Ernst



a de bünz**ARCHITEKTUR**

Froelich & Hsu Architekten
ETH_BSA_SIA AG, Brugg / Zürich
 Adrian Froelich
 Martin Hsu
 Chris Lim
 Stephanie Riedo

BAUMANAGEMENT

TM Bauplanung, Zürich
 Thomas Melliger

LANDSCHAFTSARCHITEKTUR

**Eberle Landschaftsarchitektur,
 Näfels**
 Pascal Eberle
 Jasmin Zimmermann

BAUINGENIEUR

**Mgp + Holzwerk - Ingenieure,
 Brugg**
 Jonas Bachmann
 Matthias Wipf

GEBÄUDETECHNIK HLKKSE

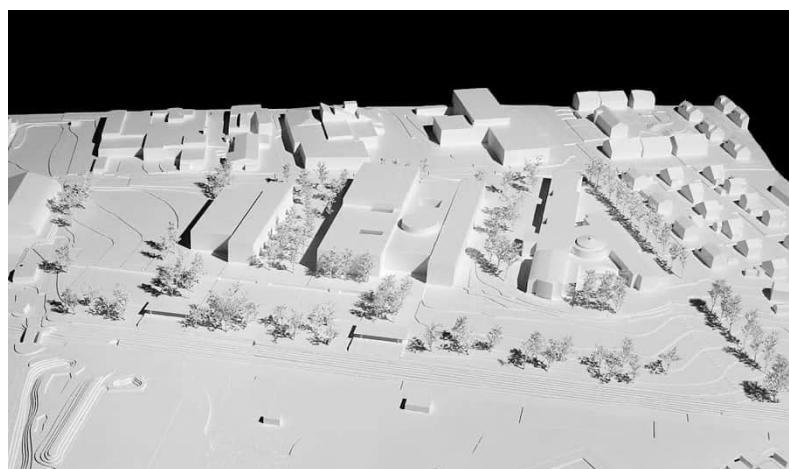
Gruner AG, Köniz
 Jonas Heutschi
 Matthias Rudin

BRANDSCHUTZ, BAUPHYSIK

**Gartenmann Engineering AG,
 Zürich**
 Carola Tedeschi
 Emanuele Cholet

ENERGIE-ÖKOLOGIE

Christian Meier, St. Gallen
 Christian Meier

1. Rundgang

HORTUS CONCLUSUS

1. Rundgang

ARCHITEKTUR

Schäublin Architekten, Zürich

Patrick Schrepfer

Judith Chapallaz

Andrea Rizzi

Flavia Zito



BAUMANAGEMENT

Aula AG, Cham

Christian Lichte

LANDSCHAFTSARCHITEKTUR

Andreas Geser

Landschaftsarchitekten AG,

Zürich

Andreas Geser



BAUINGENIEUR

WaltGalmarini AG, Zürich

GEBÄUDETECHNIK HLKKSE

HL-Technik AG, Schaffhausen

Roman Gohl

BRANDSCHUTZ

Gruner AG, Zürich

Bojan Stevanovic

GASTROPLANER

GaPlan GmbH, Villigen

Melanie Merki



Das Gras grünt

ARCHITEKTUR

**Liechti Graf Zumsteg Architekten
ETH SIA BSA AG, Brugg**

Lukas Zumsteg

Marian Gerth

Konrad Zaborski

Walter Gloor

Ting Cheng

Andreas Graf

Markus Busslinger

BAUMANAGEMENT

**Liechti Graf Zumsteg Architekten
ETH SIA BSA AG, Brugg**

LANDSCHAFTSARCHITEKTUR

**Carolin Riede
Landschaftsarchitektur GmbH,
Egliswil**

Mitja Röhm

Maude von Giese

Thomas Schmidt

Carolin Riede

BAUINGENIEUR

**dsp Ingenieure + Planer AG,
Uster**

Bruno Patt

GEBÄUDETECHNIK HLKKSE

Abicht Zug AG, Zug

Elmar Fischer

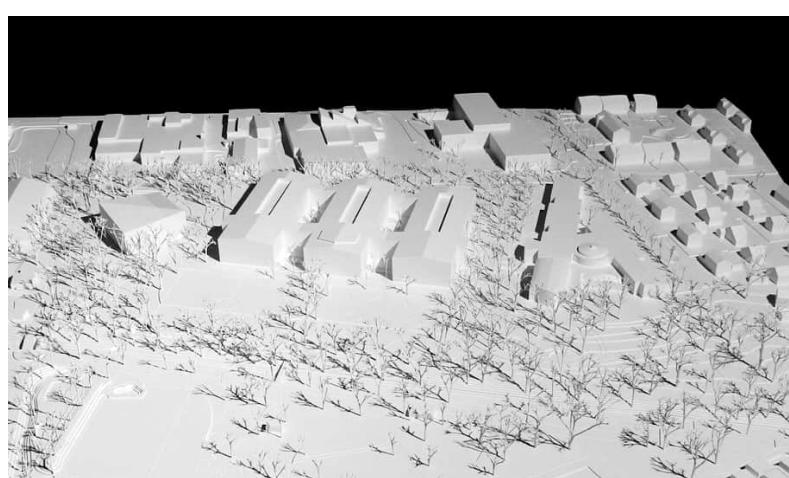
VISUALISIERUNGEN

indievisual AG, Zürich

Christian Büttler

Aleksandra Shpylova

1. Rundgang



Flechtwerk

ARCHITEKTUR

**Dost Architektur GmbH,
Schaffhausen**

Dominic Meister
Alfonso Calderon
Matthias Corrodi
Dolores Franciscovic
Alejandro Fraser Brame
Carolina Steiner

BAUMANAGEMENT

B3 Brühwiler AG, Winterthur
Dominik Stöcker

LANDSCHAFTSARCHITEKTUR

Cyclus GmbH, Zürich
Adrian Ulrich

BAUINGENIEUR

B3 Kolb AG, Winterthur
Mario Marty

GEBÄUDETECHNIK HLKKSE

RMB Engineering AG, Zürich
David Arnold

ELEKTROPLANUNG

**gutknecht elektroplanung AG,
Au-ZH**
Michael Gutknecht

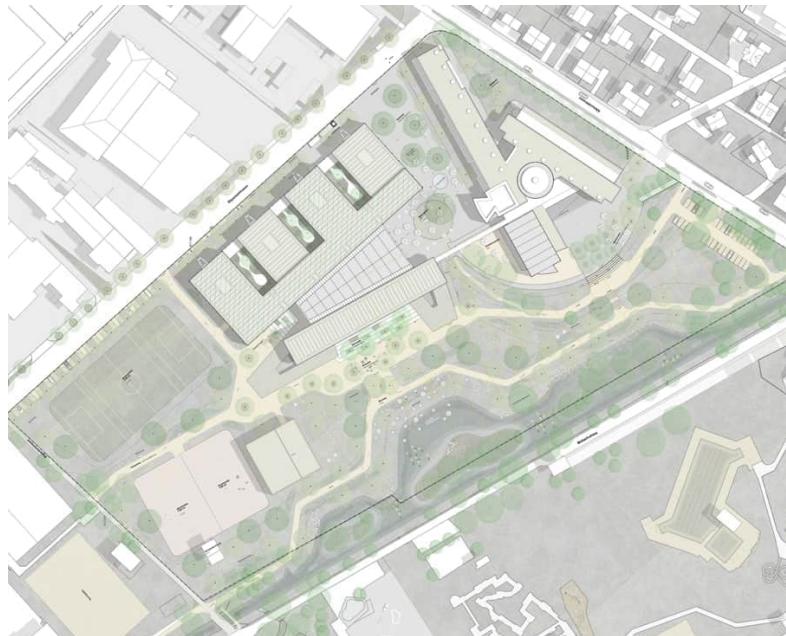
BRANDSCHUTZ

B3 Kolb AG, Winterthur
Matthias Burger

NACHHALTIGKEIT, BAUPHYSIK, ENERGIE

Encira, Glattpark (Opfikon)
Gloria Flik (Nachhaltigkeit)
Cinzia Battaglia (Nachhaltigkeit)
Kathleen Brautsch (Bauphysik)
Stefan Wurster (Energie)

1. Rundgang



Mehrklang

ARCHITEKTUR

**Gerber Architekten GmbH,
Dortmund (D)**

Eckhard Gerber

BAUMANAGEMENT

Perita AG, Basel

Tim Herka

LANDSCHAFTSARCHITEKTUR

**Gerber Architekten GmbH,
Dortmund (D)**

Eckhard Gerber

Magdalena Cieslicka



1. Rundgang

BAUINGENIEUR

Merz Kley Partner, Dornbirn (A)

Konrad Merz

GEBÄUDETECHNIK HLKKSE

Amstein + Walther AG, Zürich

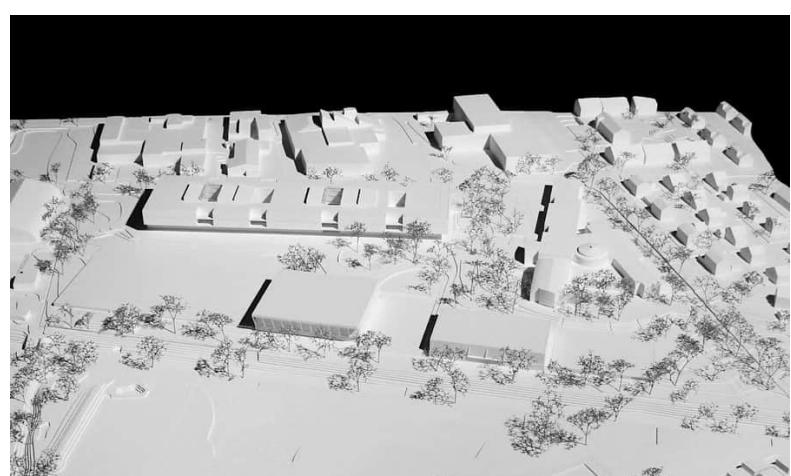
Francesco Cascio



WEITERE PLANENDE

**Durable Planung und Beratung
GmbH, Zürich**

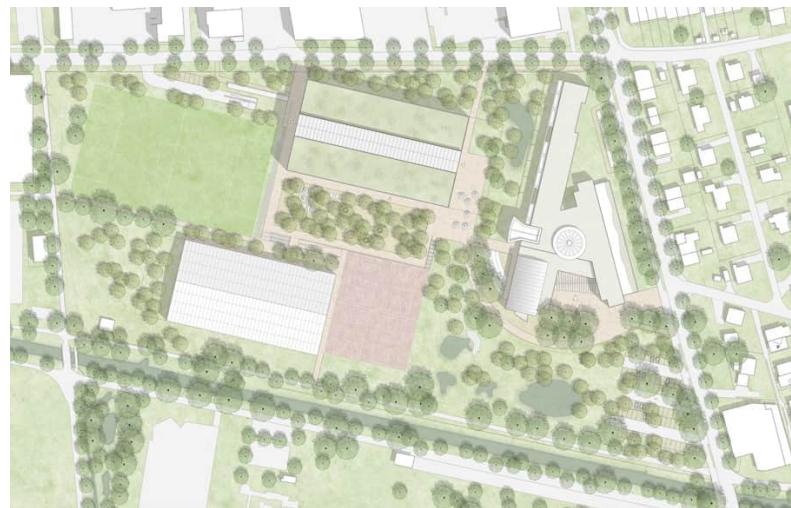
Jörg Lamster



NINA**1. Rundgang****ARCHITEKTUR**

**Armon Semadeni Architekten
GmbH, Zürich**

Armon Semadeni
Valmira Haziri
Tamim Hokan
Than Tu Le
Mariana Cabrita Ferreira
Salvatore Sebastiano
Artur Vandic
Marc Jeitzinger

**LANDSCHAFTSARCHITEKTUR**

**Mettler Landschaftsarchitektur,
St. Gallen**
Marek Langner

BAUINGENIEUR

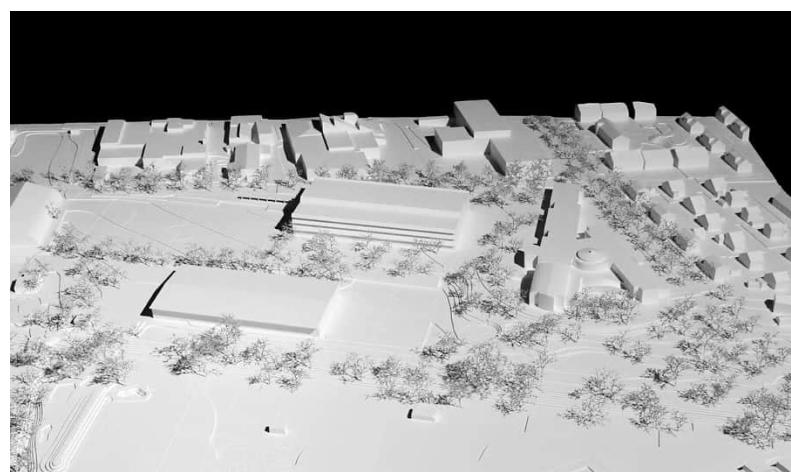
wh-p Ingenieure AG, Basel
Martin Stumpf

GEBÄUDETECHNIK HLKKSE

**Meierhans + Partner AG,
Schwerzenbach**
Rolf Kussmann

**VERKEHRSPLANUNG**

F. Preisig AG, Zürich
Jens Dreyer



FLORA**ARCHITEKTUR**

**Lamprecht Villa Architektur
GmbH, Zürich**

Andreas Lamprecht
Alessandra Villa

BAUMANAGEMENT

**Ziörjen Baumanagement GmbH,
Zürich**

Ralf Ziörjen

LANDSCHAFTSARCHITEKTUR

**Mettler Landschaftsarchitektur,
St. Gallen**

Rita Mettler
Marek Langner

**1. Rundgang****BAUINGENIEUR**

WaltGalmarini AG, Zürich

Benjamin Wissmann

**GEBÄUDETECHNIK HLKKS**

TIB Technik im Bau AG, Luzern

Lukas Imfeld

ELEKTROPLANUNG

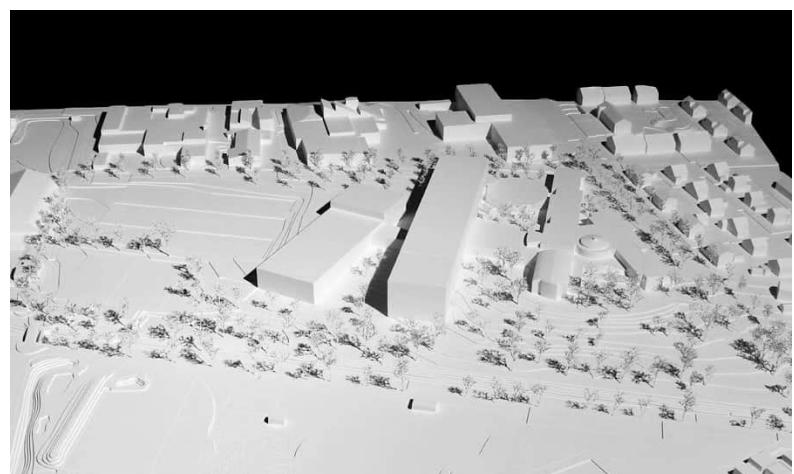
Boess SYTEK AG, Binningen

Dominique Dietschin

BRANDSCHUTZ

**Makiol Wiederkehr AG,
Beinwil am See**

Torsten Böcker



KODA**1. Rundgang****ARCHITEKTUR**

**Behnisch Architekten
Planungsgesellschaft mbH,
Stuttgart (D)
Florian Waller**

BAUMANAGEMENT

**conradi & partner gmbh, Bäch SZ
Christoph Conradi**

LANDSCHAFTSARCHITEKTUR

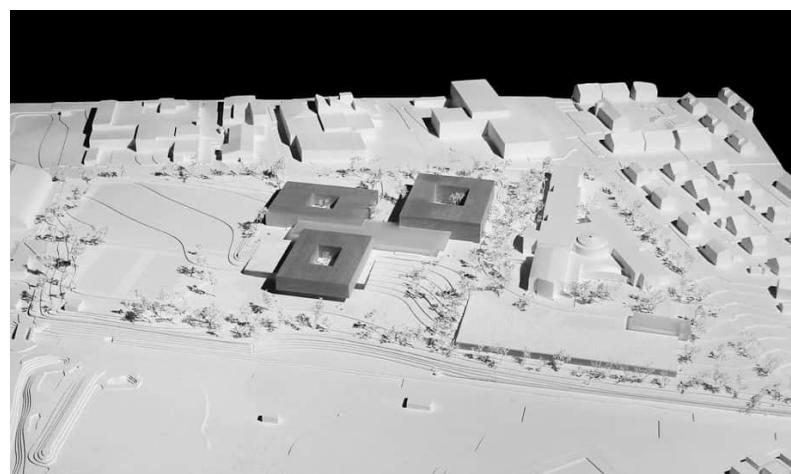
**Mettler Landschaftsarchitektur, St.
Gallen
Marek Langner**

**BAUINGENIEUR, BRANDSCHUTZ**

**PIRMIN JUNG Schweiz AG,
Frauenfeld
Andreas Zweifel**

GEBÄUDETECHNIK HLKKSE

**Amstein + Walther Holding AG,
Zürich
Rainer Lüber**



in die Tiefe**ARCHITEKTUR**

APG Architekten, Thalwil

H. Müller

T. Meier

BAUMANAGEMENT

APG Architekten, Thalwil

LANDSCHAFTSARCHITEKTURTrempl Landschaftsarchitekten,
Zürich**BAUINGENIEUR**

HKP Bauingenieure, Zürich

GEBÄUDETECHNIK HLKKSE

Amstein + Walther, Zürich

1. Rundgang

Kaskade

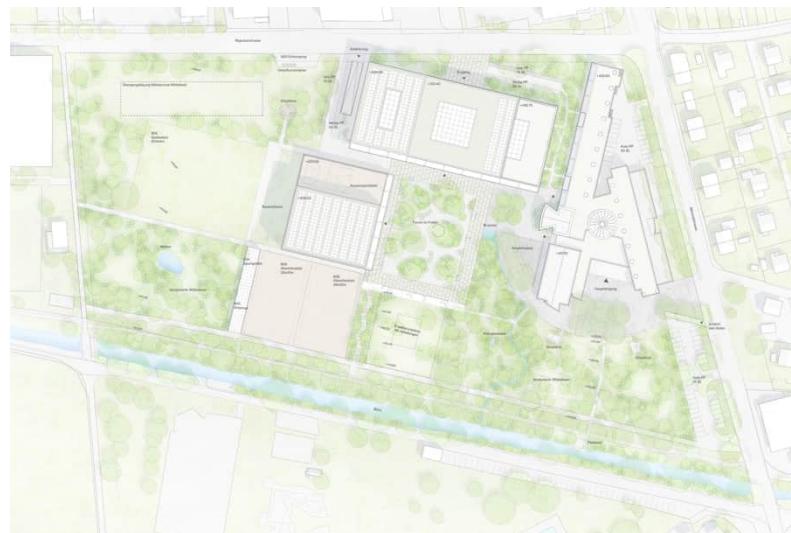
ARCHITEKTUR

ARGE Hörneroprea & Lindroos
Hörneroprea Architekten GmbH & Lindroos Architects, Basel

Osma Lindroos
 Christian Oprea
 Stefan Hörner
 Vera Hollek
 Iben Schneider

BAUMANAGEMENT

Martini Schäfer Baumanagement GmbH, Basel
 Ralf Schäfer



LANDSCHAFTSARCHITEKTUR

Atelier Amont GmbH, Basel
 Logan Amont



BAUINGENIEUR

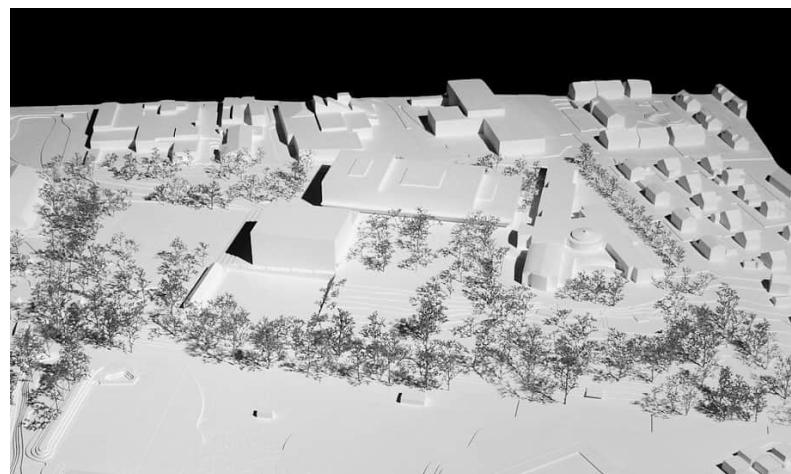
Schnetzer Puskas Ingenieure AG, Basel
 Giotto Messi

GEBÄUDETECHNIK HLKKSE

Bogenschütz AG, Basel
 Thomas Laube
 Raphael Oser

BRANDSCHUTZ, VERKEHR

A. Aegeter & Dr. O. Bosshardt AG, Basel
 Maximilian Selzer
 Marc Delmas



1. Rundgang